

ปัญหาทางกฎหมายในการบังคับใช้ พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478¹

นภัสสร ทิพย์สุวรรณ²

จากการศึกษาเกี่ยวกับปัญหาทางกฎหมายในการบังคับใช้พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดพื้นฐาน ความหมาย ประวัติความเป็นมา แนวความคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 รวมถึงทำการศึกษาและค้นคว้าหลักกฎหมายเกี่ยวกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติการพนันของประเทศไทยและต่างประเทศ ทั้งนี้ เพื่อวิเคราะห์ปัญหาที่เกี่ยวกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 พร้อมทั้งเสนอแนะแนวทางแก้ปัญหาดังกล่าวเกี่ยวกับปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 เพื่อให้สอดคล้องและเหมาะสมกับสภาพการณ์และสังคมในประเทศไทย

จากการศึกษาทำให้ทราบว่ากฎหมายหลักที่ควบคุมการพนันในประเทศไทย คือ พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 มีการบังคับใช้มาแล้วเกือบ 100 ปี มีความล้าสมัย ไม่มีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายให้เข้ากับสภาพสังคมในปัจจุบันประกอบกับกฎหมายดังกล่าว แม้จะมีการกำหนดให้ผู้จัดให้มีการเล่นการพนันสามารถขออนุญาตจัดให้มีการเล่นได้โดยอาศัยพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ตามมาตรา 4 ซึ่งบัญญัติว่า “ห้ามมิให้อนุญาตจัดให้มี หรือเข้าเล่น หรือเข้าพนันในการเล่นอันระบุไว้ในบัญชี ก. ท้ายพระราชบัญญัตินี้ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน หรือการเล่นอันร้ายแรงอื่นใด ซึ่งรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ได้ออกกฎกระทรวงระบุเพิ่มเติมห้ามไว้ แต่เมื่อรัฐบาลพิจารณาเห็นว่า ณ สถานที่ใดสมควรจะอนุญาตภายใต้บังคับเงื่อนไขใด ๆ ให้มีการเล่นชนิดใดก็อนุญาตได้ โดยออกพระราชกฤษฎีกา

การเล่นอันระบุไว้ในบัญชี ข. ท้ายพระราชบัญญัตินี้ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน หรือการเล่นอื่นใดซึ่งรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ได้ออกกฎกระทรวงระบุเพิ่มเติมไว้ จะจัดให้มีขึ้นเพื่อเป็นทางนำมาซึ่งผลประโยชน์แก่ผู้จัดโดยทางตรงหรือทางอ้อมได้ต่อเมื่อรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตเห็นสมควรและออกใบอนุญาตให้ หรือมีกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้น โดยไม่ต้องมีใบอนุญาต

¹บทความนี้เรียบเรียงจากการค้นคว้าอิสระ เรื่อง ปัญหาทางกฎหมายในการบังคับใช้พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 โดยมีอาจารย์ที่ปรึกษา คือ รองศาสตราจารย์พัชรดา เอื้อวรรณกิจ และคณะกรรมการสอบ คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. มณฑิลา ภักดีคง และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. คนพร จิตต์จรูญเกียรติ

²นักศึกษาระดับปริญญาโท หลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต (วิทยาเขตบางนา) คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ในการเล่นอันระบุไว้ในวรรค 2 ข้างต้นนั้นจะพ้องกันได้เฉพาะเมื่อได้มีใบอนุญาตให้จัดมีขึ้น หรือ มีกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นได้โดยไม่ต้องมีใบอนุญาต

การเล่นหมายเลข 5 ถึง 15 ในบัญชี ข. หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน หรือการเล่นอื่นใดซึ่ง รัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ได้ออกกฎกระทรวงระบุเพิ่มเติมไว้ นั้น จะให้รางวัลตราความเป็นเงินไม่ได้ และห้ามมิให้ ผู้ได้รับรางวัลที่ให้ไปแล้วกลับคืน หรือรับซื้อหรือแลกเปลี่ยนรางวัลนั้นในสถานงานหรือการเล่นหรือ บริเวณต่อเนื่องในระหว่างมีงานหรือการเล่น”

แต่กฎหมายดังกล่าวไม่สามารถตีความครอบคลุมไปถึงการกระทำความผิดกรณีผู้จัดให้มีการเล่น การพนันกระทำความผิดนอกราชอาณาจักร รวมถึงผู้ร่วมกระทำความผิดที่กระทำความผิดเกี่ยวกับการเล่น การพนันกระทำความผิดนอกราชอาณาจักร และไม่มีการกำหนดถึงองค์ประกอบความผิดไว้โดยเฉพาะว่า อย่างไรจึงจะสามารถลงโทษผู้กระทำความผิดได้ ทำให้เกิดช่องว่างในการบังคับใช้กฎหมายและทำให้เกิด ปัญหาในการปรับใช้กฎหมายที่ไม่สามารถลงโทษผู้กระทำความผิดดังกล่าวในราชอาณาจักรได้ ประกอบ กับหากมีการตีความโดยการขยายความออกไปเพื่อเอาผิดแก่ผู้ต้องหา ซึ่งเป็นบทบัญญัติที่ขัดต่อลักษณะ กฎหมายที่มีโทษทางอาญาซึ่งต้องตีความโดยเคร่งครัด จะตีความให้กว้างในลักษณะขยายความเพื่อเอาผิดแก่ บุคคลไม่ได้

นอกจากนี้พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ยังไม่มีการบัญญัติถึงความผิดของ ผู้สนับสนุนในการกระทำความผิด หรือช่วยเหลือผู้กระทำความผิด รวมถึงผู้จัดหาหรือให้เงินหรือทรัพย์สิน เพื่อช่วยเหลือผู้กระทำความผิดหลบหนีหรือเพื่อให้ผู้กระทำความผิดถูกลงโทษหรือเพื่อให้ได้รับประโยชน์ ในการกระทำความผิด ตลอดจนผู้ให้ที่พักหรือซ่อนเร้นเพื่อช่วยเหลือผู้กระทำความผิดให้พ้นจากการถูกจับกุม ไว้โดยเฉพาะ แตกต่างจากกฎหมายอื่น เช่น ประมวลกฎหมายอาญา พบว่ามีการบัญญัติกฎหมายไว้ใน ทำนองดังกล่าวไว้ในมาตรา 192 และมาตรา 193 เป็นต้น แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาพระราชบัญญัติการ พนัน พุทธศักราช 2478 พบว่าไม่มีการบัญญัติโทษดังกล่าวไว้โดยเฉพาะและไม่สามารถนำบทบัญญัติใน ประมวลกฎหมายอาญาในมาตราดังกล่าวมาปรับใช้ได้ ทำให้ในทางปฏิบัติไม่สามารถแก้ไขปัญหา ผู้สนับสนุนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดดังกล่าวได้อย่างทั่วถึง ไม่สอดคล้องกับเหตุการณ์ ปัจจุบันที่ข้อมูลในโลกออนไลน์สามารถกระจายแพร่หลายไปอย่างรวดเร็ว จึงสมควรที่จะต้องปรับปรุง แก้ไขกฎหมายในเรื่องเฉพาะดังกล่าวเป็นพิเศษ

ประเด็นปัญหาประการต่อมา คือ มาตรการในการกำกับดูแล การปิดกั้นการเข้าถึงการเล่นพนัน ออนไลน์ที่มีในปัจจุบันยังพัฒนาไปถึงระบบการเล่นพนันออนไลน์ที่มีการหลบเลี่ยงกฎหมาย โดยการ เปิดเซิร์ฟเวอร์ของเว็บพนันออนไลน์อยู่ในต่างประเทศ ซึ่งอยู่นอกเขตอำนาจศาลไทย ทำให้วิธีการที่จะ ดำเนินการปิดกั้นเว็บไซต์เหล่านี้ทำได้ช้า หรืออาจทำได้ยาก รวมถึงในกรณีที่เซิร์ฟเวอร์อยู่ในประเทศไทย เช่นกัน ผู้จัดให้มีการเล่นการพนันมักจะทำการเปิดเว็บพนันให้ดูเหมือนมีหลายชื่อ เพื่อ โดนปิดกั้นไปจะ

สามารถดำเนินการต่อได้และสามารถเปิดเพิ่มเติม เป็นการดำเนินการในรูปแบบนี้ไปเรื่อย ๆ สำหรับกฎหมายไทยที่นำมาปรับใช้ในการควบคุมในกรณีนี้ คือ พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2560 มาตรา 14 ได้บัญญัติให้ผู้กระทำการนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายต่อการรักษาความมั่นคงปลอดภัยของประเทศ ความปลอดภัยสาธารณะ

ความมั่นคงในทางเศรษฐกิจของประเทศ หรือโครงสร้างพื้นฐานอันเป็นประโยชน์สาธารณะของประเทศ หรือก่อให้เกิดความตื่นตระหนกแก่ประชาชนต้องรับโทษ และพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2560 มาตรา 20 บัญญัติให้อำนาจเจ้าหน้าที่ที่จะทำการปิดกั้นเว็บไซต์ที่เข้าข่ายผิดกฎหมาย ผิดศีลธรรม แต่อย่างไรก็ตามในทางปฏิบัติเจ้าหน้าที่จะต้องดำเนินการขออนุญาตจากศาลก่อนให้มีคำสั่งปิดเว็บไซต์ก่อนจึงจะสามารถดำเนินการได้ แต่ในทางปฏิบัติพบว่าแม้จะมีกฎหมายให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่ในการปิดกั้นเว็บไซต์ ถ้าพบว่าเว็บไซต์ดังกล่าวมีลักษณะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน แต่คำดังกล่าวเป็นคำที่มีความหมายกว้าง และเนื่องจากพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมีโทษทางอาญาและต้องตีความอย่างเคร่งครัด ไม่อาจตีความขยายออกไปทำให้กระทบสิทธิและเสรีภาพของประชาชนได้ ซึ่งทางปฏิบัติทำให้การพนันออนไลน์ไม่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2560 จึงไม่สามารถดำเนินการปิดกั้นเว็บไซต์การพนันตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้ อย่างไรก็ดี แม้ว่าการกระทำความผิดดังกล่าวจะเป็นกรณีตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวก็ตาม แต่การดำเนินการปิดกั้นก็มีขั้นตอนที่ยุ่งยาก และใช้เวลานาน อีกทั้ง กลับพบว่าหลังจากมีการปิดกั้นเว็บไซต์ไปไม่นาน ผู้ประกอบการดังกล่าวก็เปิดเว็บไซต์ใหม่ขึ้นทันทีเปลี่ยนไปเรื่อย ๆ อย่างไร้จุดหมาย การปิดกั้นเว็บไซต์ดังกล่าวจึงแทบจะไม่มีประโยชน์ในการแก้ไขปัญหาการพนันออนไลน์ได้

ประเด็นปัญหาประการสุดท้าย คือ ในประเทศไทยนั้นแม้ว่าจะมีพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ซึ่งเป็นกฎหมายหลักในควบคุมการพนันที่บัญญัติถึงลักษณะการกระทำความผิดและอัตราโทษ แต่เป็นการลงโทษเฉพาะตามรูปแบบและความผิดตามพระราชบัญญัติเท่านั้น พบว่ามีการลงโทษที่เบาเกินไป บางฐานความผิดมีการลงโทษจำคุกและปรับในอัตราที่น้อยเกินไป บางฐานความผิดมีเพียงโทษปรับแต่เพียงอย่างเดียวและเป็นจำนวนที่น้อยเกินไป เมื่อเทียบกับวงเงินพนันหรือที่ปรากฏตามคำพิพากษาของศาลในบางคดีพบว่ามีวงเงินพนันเป็นจำนวนมหาศาล ปัจจุบันโทษจำคุกและปรับตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ที่กำหนดอัตราโทษที่สูงที่สุด ตามมาตรา 12 คือ มีโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือปรับไม่เกิน 5,000 บาท หรือทั้งจำและปรับ ถือว่าสัดส่วนในการลงโทษต่างกันอย่างชัดเจน ประกอบกับหากเปรียบเทียบกับกฎหมายอื่น ๆ นับว่ากฎหมายไทย เช่น ในพระราชบัญญัติการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 แม้จะมีการเพิ่มเติมความผิดจากการพนันถูกกำหนดเป็นมูลฐานหนึ่งในความผิด แต่ก็ยังไม่ครอบคลุมไปถึงเรื่องการเล่นพนันทางออนไลน์ นับว่ากฎหมายไทยยังคงพัฒนาไปไม่ถึงความก้าวหน้าของการควบคุมจัดการ

ผู้กระทำความผิดได้อันจะส่งผลต่อประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายที่มีอาจจะยับยั้งมิให้มีการกระทำ ความผิดได้จริง เพราะผู้กระทำความผิดไม่เกรงกลัว ทำให้ไม่สามารถแก้ปัญหาได้อย่างแท้จริง

จากการศึกษาค้นคว้าปัญหาทางกฎหมายในการบังคับใช้พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ผู้ศึกษาพบว่ามิชชั่นเนอะ คือ

1. ปัญหากฎหมายของความผิดฐานเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนัน โดยไม่ได้รับอนุญาตตาม พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ที่กระทำความผิดนอกราชอาณาจักร รวมถึงผู้มีส่วนเกี่ยวข้องใน การกระทำความผิดฐานดังกล่าว ผู้ศึกษาพบว่ามิชชั่นเนอะ คือ

1.1 กำหนดให้แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 โดยกำหนดสาระสำคัญ ไว้เป็นการเฉพาะสำหรับหลักเกณฑ์ที่ให้การกระทำความผิดฐานเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันโดยไม่ได้รับ อนุญาตที่กระทำความผิดนอกราชอาณาจักรมีความผิดในราชอาณาจักรให้ชัดเจน กล่าวคือ จากเดิม

มาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ได้กำหนด บทสันนิษฐานและกำหนดว่าการกระทำความผิดใดถือเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนัน กล่าวคือ ผู้ใดจัดให้มี การเล่นไม่ว่าจะเป็นการเอาเงินหรือทรัพย์สินอย่างอื่นแก่กัน ถือว่าผู้นั้นเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนัน และ

มาตรา 6 ได้บัญญัติถึงผู้เล่นการพนันและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการเล่นการพนันไว้ อันเป็นการ บัญญัติไว้ในลักษณะกว้าง เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นในการบังคับใช้ ฉะนั้น เพื่อให้การกระทำความผิดฐาน เป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันนอกราชอาณาจักรและกำหนดให้ผู้ให้การสนับสนุน

การกระทำความผิดฐานเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันโดยไม่ได้รับอนุญาตที่กระทำความผิดนอก ราชอาณาจักรให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น จึงสมควรกำหนดแนวการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย ดังนี้

1.1.1 “มาตรา... ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา.... และมาตรา.... แห่งพระราชบัญญัติการ พนัน พุทธศักราช 2478

“มาตรา... ผู้ใดกระทำความผิดฐานเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันโดยไม่ได้รับอนุญาต ตามพระราชบัญญัตินี้ แม้จะกระทำนอกราชอาณาจักรผู้นั้นจะต้องรับโทษในราชอาณาจักรตามที่กำหนดไว้ใน พระราชบัญญัตินี้ ถ้าปรากฏว่า

(1) ผู้กระทำความผิดหรือผู้ร่วมกระทำความผิดคนใดคนหนึ่งเป็นคนไทยหรือมีถิ่นที่อยู่ใน ประเทศไทย

(2) ผู้กระทำความผิดเป็นคนต่างด้าว และได้กระทำโดยประสงค์ให้ความผิดเกิดขึ้นใน ราชอาณาจักร หรือรัฐบาลไทยเป็นผู้เสียหาย หรือ

(3) ผู้กระทำความผิดเป็นคนต่างด้าว และการกระทำนั้นเป็นความผิดตามกฎหมายของ รัฐที่การกระทำเกิดขึ้นในเขตอำนาจของรัฐนั้น หากผู้นั้นได้ปรากฏตัวอยู่ในราชอาณาจักรและมีได้มีการส่ง ตัวผู้นั้นออกไปตามกฎหมายว่าด้วยการส่งผู้ร้ายข้ามแดน

ทั้งนี้ให้นำมาตรา 10 แห่งประมวลกฎหมายอาญามาใช้บังคับโดยอนุโลม”

1.2 กำหนดให้แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 โดยกำหนดสาระสำคัญไว้เป็นการเฉพาะสำหรับหลักเกณฑ์ในการกำหนดให้ผู้สนับสนุนในการกระทำความผิดฐานเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันโดยไม่ได้รับอนุญาตให้ชัดเจน ดังนี้

1.2.1 “มาตรา...ในความผิดฐานเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันโดยไม่ได้รับอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้ ผู้ใดกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ ต้องระวางโทษเช่นเดียวกับตัวการในความผิดนั้น

(1) สนับสนุนการกระทำความผิดหรือช่วยเหลือผู้กระทำความผิดก่อนหรือขณะกระทำความผิด

(2) จัดหาหรือให้เงินหรือทรัพย์สิน ยานพาหนะ สถานที่ หรือวัตถุใด ๆ หรือกระทำการใด ๆ เพื่อช่วยให้ผู้กระทำความผิดหลบหนีหรือเพื่อให้ผู้กระทำความผิดถูกลงโทษ หรือเพื่อให้ได้รับประโยชน์ในการกระทำความผิด

ผู้ใดจัดหาหรือให้เงินหรือทรัพย์สิน ที่พำนัก หรือที่ซ่อนเร้น เพื่อช่วยบิดา มารดา บุตร สามี หรือภริยาของตนให้พ้นจากการถูกจับกุม ศาลจะไม่ลงโทษผู้นั้นหรือลงโทษผู้นั้นน้อยกว่าที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นเพียงใดก็ได้”

1.3 สมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทลงโทษตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ในส่วนของโทษฐานเป็นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันโดยไม่ได้รับอนุญาตที่การกระทำความผิดนอกราชอาณาจักรให้มีความผิดในราชอาณาจักร และกำหนดบทลงโทษสำหรับผู้กระทำความผิดดังกล่าวไว้โดยเฉพาะและให้ได้รับโทษหนักขึ้น

2. ปัญหาทางกฎหมายในการกำกับดูแล การปิดกั้นการเข้าถึงการเล่นพนันออนไลน์ ผู้ศึกษาพบว่าข้อเสนอแนะ คือ

2.1 ควรกำหนดมาตรการทางกฎหมายในการกำกับดูแล การปิดกั้น การเข้าถึงเว็บพนันออนไลน์ และปิดกั้นเครือข่ายสัญญาณดังกล่าว โดยออกกฎหมายกำหนดให้อำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานที่รับผิดชอบในการระงับเว็บไซต์ดังกล่าวได้โดยอาศัยดุลพินิจภายในหน่วยงานดังกล่าวเพื่อพิจารณาได้โดยตรงว่าการกระทำความผิดดังกล่าวเข้าข่ายเป็นลักษณะของความผิดที่จะลงโทษได้หรือไม่ โดยไม่ต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการกถำรองข้อมูลและไม่ต้องให้ศาลสั่ง และสามารถลงโทษผู้ประกอบการพนันออนไลน์ได้ทันที รวมทั้งทำการระงับ ปิดกั้นเว็บไซต์ดังกล่าวได้ทันทีและตรวจสอบที่มาของเครือข่ายสัญญาณดังกล่าวได้ เพื่อส่งเรื่องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการต่อไป เพื่อความรวดเร็ว รวมถึงมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานดังกล่าวมีหน้าที่ติดตามหาบุคคลผู้กระทำความผิดได้โดยร่วมมือกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

โดยกำหนดให้แก้ไขเพิ่มเติมในพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ดังนี้

2.1.1 มาตรา โดยกำหนดสาระสำคัญไว้เป็นการเฉพาะให้อำนาจหน้าที่แก่เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานที่รับผิดชอบในการระงับเว็บไซต์ กล่าวคือ

“มาตรา.... กรณีเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจรับผิดชอบได้รับคำร้องทุกข์หรือโดยการริเริ่มของเจ้าหน้าที่เอง พิจารณาแล้วเห็นว่าในกรณีที่มีการทำให้แพร่หลายซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเข้าข่ายเป็นลักษณะของความผิดที่จะลงโทษได้ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์นั้น เป็นความผิดและเห็นควรปิดกั้นการเข้าถึงเว็บไซต์ดังกล่าว ให้เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจรับผิดชอบสามารถดำเนินการปิดกั้นและระงับการโฆษณาการพนันดังกล่าวโดยทันที

ทั้งนี้ กรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจรับผิดชอบเห็นว่าเว็บไซต์ใดมีลักษณะอันควรสงสัยว่าจะเกี่ยวข้องในการกระทำความผิด สามารถสั่งให้ตรวจสอบที่มาของเครือข่ายสัญญาณดังกล่าวได้ และส่งเรื่องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการต่อไป รวมถึงรวมถึงมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานดังกล่าวมีหน้าที่ติดตามหาบุคคลผู้กระทำความผิดโดยร่วมมือกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้”

2.2 กำหนดให้มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการควบคุมดูแลเรื่องการพนันไว้โดยเฉพาะ ชื่อว่า “คณะกรรมการการพนันแห่งชาติ” ทำหน้าที่รับผิดชอบกำกับดูแลผู้กระทำความผิดจากการพนัน และกำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการพนันแห่งชาติไว้ โดยแก้ไขเพิ่มเติมในพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ดังนี้

2.2.1 “หมวด... คณะกรรมการการพนันแห่งชาติ

มาตรา... ให้มีคณะกรรมการการพนันแห่งชาติคณะหนึ่ง เรียกโดยย่อว่า “คณะกรรมการ กพน.”

“มาตรา... ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(1) ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาของรัฐมนตรีในเรื่องที่เกี่ยวกับความผิดจากการพนันใด ๆ ซึ่งรวมถึงการออกใบอนุญาต การประเมินประสิทธิภาพของกฎหมายเกี่ยวกับการพนัน และการจัดตั้งหรือดำเนินการ โครงการส่งเสริมความรับผิดชอบต่อสังคมเกี่ยวกับการพนัน

(2) ประสานงาน อำนาจความสะดวก และเป็นสื่อกลางระหว่างหน่วยงานของรัฐในเรื่องที่เกี่ยวกับการพนัน

(3) มีอำนาจตรวจสอบการลงข้อมูลในเว็บไซต์ หากพบว่าผู้ประกอบการดังกล่าวเคยมีประวัติกระทำความผิดจากการเปิดเว็บพนันมาก่อนได้

(4) ตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานที่ทำหน้าที่ควบคุมการพนันในประเทศ เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมายการพนัน รวมทั้งหาแนวทางแก้ไขข้อบกพร่องที่จะเกิดขึ้น”

3. ปัญหาเกี่ยวกับมาตรการการลงโทษผู้กระทำความผิด ตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ผู้ศึกษาพบว่าข้อเสนอแนะ คือ

3.1 ควรให้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงในความผิดตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ให้มีอัตราโทษที่สูงยิ่งขึ้น ทั้งในส่วนของอัตราโทษจำคุกและอัตราโทษปรับ โดยสามารถแบ่งพิจารณา ดังนี้

เดิมตามมาตรา 12 แห่งพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 บัญญัติอัตราโทษในส่วนของผู้จัดให้มีการเล่นการพนัน มีการกำหนดโทษไว้ ซึ่งเป็นอัตราโทษที่ต่ำมาก เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนมูลค่าเงินทุนหมุนเวียนในการเล่นพนันที่ผู้กระทำความผิดจะได้รับ ซึ่งจากปัจจุบันพบว่ามียุทธทุนหมุนเวียนสูงถึงหลักหมื่นล้านบาท ดังนั้น เห็นควรแก้ไขอัตราโทษปรับสูงสุดที่กฎหมายกำหนดไว้ดังกล่าว ควรกำหนดใหม่เป็นปรับที่สูงขึ้น ดังนี้

3.1.1 “ผู้ใดกระทำความผิดตามมาตรา 12 ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำและปรับ”

กรณีที่มีเงินทุนหมุนเวียนจากการเล่นการพนันสูงเกินอัตราที่กฎหมายกำหนดไว้ อาจกำหนดอัตราโทษปรับเป็นสัดส่วนร้อยละของเงินทุนหมุนเวียนดังกล่าวเพื่อให้ผู้กระทำความผิดจะต้องได้รับโทษอัตราสูงขึ้นตามจำนวนเงินที่ผู้กระทำความผิดคาดหวังว่าจะได้รับ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นเครื่องมือในการป้องกันผู้ที่จะกระทำความผิดดังกล่าวเกิดความยับยั้งชั่งใจในการกระทำความผิดมากยิ่งขึ้น เพราะหากคำนึงถึงอัตราโทษที่จะได้รับกับจำนวนทรัพย์สินที่จะได้รับจะเกิดความไม่คุ้มเสี่ยง

3.2 ควรมีการกำหนดบทลงโทษด้วยมาตรการอื่นเพิ่มเติมเพื่อให้ผู้กระทำความผิดเกรงกลัวและไม่คิดที่จะกลับไปกระทำความผิดซ้ำอีก โดยสมควรเพิ่มเติมบทลงโทษไว้ในพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ดังนี้

“บทลงโทษ ให้มีการกำหนดมาตรการลงโทษทางเลือกแทนการจำคุกหรือมาตรการปฏิบัติต่อผู้กระทำความผิดโดยไม่ใช้เรือนจำ เช่น การกำหนดให้ทำงานบริการสังคมมาเสริม นอกเหนือจากอัตราโทษที่ได้รับ โดยมีการกำหนดให้ต้องมารายงานตัวภายในเวลาที่กำหนด ให้มีการผ่อนชำระค่าปรับได้ และหากมีการนำเครื่องอิเล็กทรอนิกส์มาใช้จริง ควรทดลองใช้กับผู้กระทำความผิดก่อนนำมาใช้จริง โดยคำนึงถึงความปลอดภัยของผู้กระทำความผิด รวมถึงกรณีผู้กระทำความผิดเป็นนิติบุคคล ให้มีการกำหนดโทษปรับแก่นิติบุคคลและผู้แทนนิติบุคคล และหากไม่เสียค่าปรับต้องมีการกักขังแทนค่าปรับแก่ผู้แทนนิติ

บุคคลด้วย ทั้งนี้ ให้เป็นดุลพินิจของศาลในการพิจารณานำบทลงโทษมาใช้ลงโทษแก่ผู้กระทำความผิดเพิ่มเติมนอกจากบทลงโทษในพระราชบัญญัตินี้”

3.3 ควรมีการกำหนดบทคุ้มครองเด็กและเยาวชนเป็นพิเศษ หากการกระทำความผิดจากการพนันมีเด็กและเยาวชนเข้าไปเกี่ยวข้อง เนื่องจากการป้องกันมิให้ตกเป็นเครื่องมือในการแสวงหากำไรจากการอาศัยความไม่เท่ากันต่อการกระทำของเด็กและเยาวชน โดยควรบัญญัติบทลงโทษเพิ่มเติมในพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ทั้งกรณีเด็กและเยาวชนกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันเอง ให้กำหนดให้ไม่ได้รับการยกเว้นโทษดังเช่นความผิดอาญาเรื่องอื่น ๆ และกรณีบุคคลทั่วไปเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องให้เด็กและเยาวชนกระทำความผิดที่เกี่ยวกับการพนัน

3.4 นอกจากมีการให้ความสำคัญแก่การลงโทษต่อบุคคลผู้กระทำความผิดแล้ว ควรมีการกำหนดมาตรการเคร่งครัดสำหรับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการตรวจสอบจับกุม ลงโทษ ผู้กระทำความผิดดังกล่าว เพื่อป้องกันมิให้เจ้าหน้าที่รับสินบนและเพิกเฉยไม่ดำเนินการใด ๆ ทางกฎหมาย

3.5 สำหรับอัตราโทษปรับในพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 เนื่องจากการมีการเปลี่ยนแปลงของสภาพเศรษฐกิจในทุกวัน ควรเห็นเสนอให้มีการพิจารณาบทลงโทษอัตราโทษในทุก ๆ 5 ปี โดยพิจารณาตามสภาพเศรษฐกิจในค่าเงิน ทั้งนี้ เพื่อให้กฎหมายมีความทันสมัยสอดคล้องกับสภาพสังคม

เอกสารอ้างอิง

สมพร พรหมพิตร, **คู่มือกฎหมายการพนัน**, พิมพ์ครั้งที่ 6, กรุงเทพมหานคร, 2542.

ทงศักดิ์ ถิ่นศรีนวล, “กฎหมายเกี่ยวกับการพนัน,” **วิทยานิพนธ์นิติศาสตรมหาบัณฑิต**,

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2529.

นันทวัฒน์ บรรณานันท์, **รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ โครงการวิจัยกฎหมายเกี่ยวกับการพนันใน**

ประเทศไทย, สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ, 2554.

ปิยอร เปลียนผดุง, “นิติสำนักของบุคคลในการเล่นพนันชนไก่ : กรณีศึกษาเครือข่ายการเล่นพนัน

ชนไก่ในอำเภอสันทรายจังหวัดเชียงใหม่,” **วิทยานิพนธ์นิติศาสตรมหาบัณฑิต**,

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, 2552.

ปิยอร เปลียนผดุง, **พระราชบัญญัติการพนันสหราชอาณาจักร ค.ศ. 2005, สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.).**

พลตำรวจตรี สมพงษ์ เตชะสมุทรณ์, มาตรการเสริมแทนโทษปรับในคดีหุโทษ.

ไพศาล ลิ้มสถิต, เชษฐ รัชดาพรรณาริกุล, จุมพล แดงสกุล, รายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์มาตรการทาง

กฎหมายเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาการพนันในต่างประเทศ,

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.), 2556.

ศฤงค์ ศรีโยธิน, “สถานะแห่งบ่อนการพนันในสังคมไทย : กรณีศึกษาบ่อนกาสิโน,” วิทยานิพนธ์

สังคมสงเคราะห์ศาสตร์คุุณบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2553.