

## มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการควบคุมการพนันออนไลน์<sup>1</sup>

วรพนิต ฅ จันทร<sup>2</sup>

ปัจจุบันได้มีการพัฒนาเทคโนโลยีในด้านต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพัฒนาระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์สู่ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ที่มีการเชื่อมโยงเครือข่ายคอมพิวเตอร์หลาย ๆ เครือข่ายเข้าด้วยกัน ช่องทางการสื่อสารและบริการถูกพัฒนาให้สะดวกมากขึ้น ทำให้ผู้คนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารบนอินเทอร์เน็ตได้อย่างไม่จำกัดและสะดวกรวดเร็วได้ทั่วทุกมุมโลก แต่อย่างไรก็ดีการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารอย่างไม่มีจำกัดก็มีช่องโหว่ให้อบายมุขเข้าใกล้ตัวผู้คนมากขึ้น นำไปสู่ปัญหาสังคมอย่าง “การพนันออนไลน์” ที่มีรูปแบบการเล่นที่แตกต่างจากการพนันโดยปกติทั่วไป เนื่องจากผู้เล่นสามารถเข้าถึงการพนันออนไลน์ได้โดยง่าย ไม่จำเป็นต้องไปถึงบ่อนการพนันก็สามารถเล่นผ่านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตโดยผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือคอมพิวเตอร์ แท็บเล็ต ฯลฯ การเล่นเกมการพนันจึงสามารถทำได้ง่ายและรวดเร็วยิ่งขึ้น โดยผู้จัดให้มีการพนันจะทำการการเปิดเว็บไซต์การพนันแล้วมีการโฆษณาผ่านสื่อสังคมออนไลน์ เว็บไซต์ หรือแอปพลิเคชันต่าง ๆ เช่น ไลน์ เฟสบุ๊ก โดยผู้เล่นจะเข้าสมัครเพื่อเล่นเกมการพนันด้วยการแจ้งบัญชีให้กับเจ้ามือผู้จัดให้มีการพนันพร้อมโอนเงินเข้าบัญชีที่มีการโฆษณาไว้หน้าเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชันดังกล่าว ด้วยเหตุนี้จึงทำให้การพนันออนไลน์มีแนวโน้มขยายตัวอย่างมากในสังคมไทย

ข้อมูลจากกลุ่มเครือข่ายเยาวชน พบว่าการพนันออนไลน์ในช่วง COVID-19 สูงขึ้นกว่าเท่าตัว โดยนักพนันส่วนใหญ่จะเป็นเยาวชนหน้าใหม่ ที่ใช้เวลาอยู่กับการใช้สื่อออนไลน์และมีการโฆษณาชวนให้เล่นเกมการพนันออนไลน์มากถึงร้อยละ 70 ข้อมูลดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่าผู้คนในสังคมมีการเข้าถึงการพนันได้มากขึ้น มีความต้องการเล่นเกมการพนันสูงขึ้นและแนวโน้มของการพนันออนไลน์ก็มีโอกาสที่จะขยายตัวสูงขึ้นเช่นกัน แม้ว่าการพนันจะไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่สังคมโดยตรงอันจะเป็นความผิดทางอาญาโดยสภาพ (mala in se) แต่ก็เป็นอบายมุขอย่างหนึ่งที่เป็นบ่อเกิดของอาชญากรรมและการกระทำความผิดต่าง ๆ ได้ เช่น ลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ ชิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ ฯลฯ อันแสดงให้เห็นว่าการพนันมีผลกระทบต่อสังคมโดยอ้อมและเกิดปัญหาเป็นระบบลูกโซ่ทางสังคม อีกทั้งในปัจจุบันประเทศไทยมีกฎหมายที่ใช้บังคับกับการเล่นเกมการพนันคือ พระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีการบังคับใช้มากกว่า 80 ปี จึงมีความล้าสมัยและไม่ครอบคลุมถึงการพนันออนไลน์ที่เกิดขึ้นมากมายในปัจจุบัน รวมถึงมาตรการแสวงหาข้อมูลพยานหลักฐานต้องอาศัยอำนาจและวิธีการสืบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่

---

<sup>1</sup>บทความนี้เรียบเรียงจากการค้นคว้าอิสระ เรื่อง มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการควบคุมการพนันออนไลน์ โดยมีอาจารย์ที่ปรึกษา คือ รองศาสตราจารย์จุฑาพร วงศ์ทองสรรค์ และคณะกรรมการสอบ คือ รองศาสตราจารย์ประทีป ธนียผล และรองศาสตราจารย์จรล เล็งวิทยา

<sup>2</sup>นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต (ส่วนกลาง) คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ยังไม่เพียงพอต่อการปราบปรามการพนันออนไลน์ได้ เนื่องจากไม่มีการกำหนดมาตรการทางกฎหมายที่เหมาะสมในการแสวงหาข้อมูลพยานหลักฐานในคดีการพนันออนไลน์ไว้เป็นการเฉพาะ และในส่วนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 และฉบับที่ 2 พ.ศ. 2560 ก็มีได้กำหนดให้การพนันออนไลน์อยู่ในฐานความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว มีเพียงการนำมาตรการระงับปิดกั้นเว็บไซต์เป็นมาตรการการควบคุมไม่ให้ผู้เล่นเข้าถึงเว็บไซต์พนันออนไลน์

ซึ่งจากการศึกษามาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการควบคุมการพนันออนไลน์ มีประเด็นปัญหาที่ต้องพิจารณา ดังนี้

ปัญหาประการแรก คือ ปัญหาการระงับปิดกั้นเว็บไซต์การพนันออนไลน์ กล่าวคือ แม้พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 และฉบับที่ 2 พ.ศ. 2560 บัญญัติว่า “มาตรา 20 ในกรณีที่มีการทำให้แพร่หลายซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ ดังต่อไปนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่โดยได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรีอาจยื่นคำร้องพร้อมแสดงพยานหลักฐานต่อศาลที่มีเขตอำนาจขอให้มีคำสั่งระงับการทำให้แพร่หลายหรือลบข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นออกจากระบบคอมพิวเตอร์ได้

(1) ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เป็นความผิดตามพระราชบัญญัตินี้

(2) ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่อาจกระทบกระเทือนต่อความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรตามที่กำหนดไว้ในภาค 2 ลักษณะ 1 หรือลักษณะ 1/1 แห่งประมวลกฎหมายอาญา

(3) ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่เป็นความผิดอาญาตามกฎหมายเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญาหรือกฎหมายอื่น ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นมีลักษณะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนและเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายนั้นหรือพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้ร้องขอ

ในกรณีที่มีการทำให้แพร่หลายซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน รัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการกฤษฎีกาข้อมูลคอมพิวเตอร์จะมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ยื่นคำร้องพร้อมแสดงพยานหลักฐานต่อศาลที่มีเขตอำนาจขอให้มีคำสั่งระงับการทำให้แพร่หลายหรือลบซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นออกจากระบบคอมพิวเตอร์ได้ ทั้งนี้ ให้นำบทบัญญัติว่าด้วยคณะกรรมการที่มีอำนาจดำเนินการพิจารณาทางปกครองตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองมาใช้บังคับกับการประชุมของคณะกรรมการกฤษฎีกาข้อมูลคอมพิวเตอร์โดยอนุโลม...”

แม้พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 และฉบับที่ 2 พ.ศ. 2560 มาตรา 20 จะให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานแสดงพยานหลักฐานยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อปิดกั้นเว็บไซต์การพนันออนไลน์ แต่หลักเกณฑ์ในการยื่นคำร้องต่อศาลของเจ้าพนักงานนั้นต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการกฤษฎีกาข้อมูลคอมพิวเตอร์ตามประกาศกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการกฤษฎีกาข้อมูลคอมพิวเตอร์ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับ

คอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 และฉบับที่ 2 พ.ศ. 2560 ทำให้ไม่สามารถระงับการแพร่หลายของเว็บไซต์การพนันได้ในทันที จึงเกิดเว็บไซต์การพนันออนไลน์ที่มากขึ้น จากการสำรวจเว็บไซต์พนันออนไลน์ของสถาบันยุวทัศน์แห่งประเทศไทยและเครือข่ายพบว่าช่วงก่อนเกิดการแพร่ระบาดของ COVID-19 พบเว็บไซต์พนันออนไลน์ 240 เว็บไซต์ช่วงระยะการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสมีเว็บไซต์พนันออนไลน์เพิ่มเป็น 440 เว็บไซต์ และช่วงคลายมาตรการเมื่อวันที่ 1 กรกฎาคม พ.ศ.2563 มีเว็บไซต์การพนันเพิ่มขึ้นเป็น 558 เว็บไซต์ข้อมูลดังกล่าวชี้ให้เห็นถึงปัญหาการระงับปิดกั้นเว็บไซต์ที่ล่าช้า ไม่มีประสิทธิภาพที่จะสามารถควบคุมการพนันออนไลน์ที่เกิดขึ้นได้

ปัญหาประการที่สอง คือ ปัญหาการสืบสวนจับกุมผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์

มาตรการทางกฎหมายในการค้นหาข้อมูลเพื่อใช้เป็นหลักฐานในคดีการพนันออนไลน์เกี่ยวกับการพนันออนไลน์ ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 ไม่ได้มีการกำหนดวิธีการสืบสวนค้นหาข้อมูลหลักฐานไว้โดยเฉพาะ จึงต้องนำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในเรื่องการสืบสวน การค้นหาพยานหลักฐานมาใช้บังคับกับการพนันออนไลน์ แต่ก็ยังไม่เพียงพอต่อการปราบปรามการพนันออนไลน์ เนื่องจากไม่ได้กำหนดมาตรการทางกฎหมายที่เหมาะสมในการแสวงหาพยานหลักฐานในคดีการพนันออนไลน์ไว้เป็นการเฉพาะ อีกทั้งในส่วนของพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 และฉบับที่ 2 พ.ศ. 2560 ก็มิได้กำหนดให้การพนันออนไลน์อยู่ในฐานความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว มีเพียงการนำมาตรการปิดกั้นเว็บไซต์เป็นมาตรการควบคุมไม่ให้ผู้เล่นเข้าถึงเว็บไซต์การพนันเท่านั้น

เมื่อศึกษามาตรการทางกฎหมายในการสืบสวนค้นหาพยานหลักฐานในคดีความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ที่ได้กำหนดให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในเรื่องการค้นตามมาตรา 92 มาใช้บังคับ

ตามคำนิยามของคำว่า “รโหฐาน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 2 (13) หมายถึงสถานที่ใด ๆ ซึ่งประชาชนไม่มีความชอบธรรมที่จะเข้าไปได้ หรือเป็นที่ส่วนตัวที่แสดงถึงเจตนาหวงกันของเจ้าของหรือผู้ครอบครอง” เมื่อเจ้าพนักงานต้องเข้าไปค้นหาข้อมูลที่อยู่ในเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลซึ่งอยู่ในที่รโหฐานจะต้องมีหมายค้น เว้นแต่กรณีที่ไม่ต้องมีหมายค้นตามมาตรา 92 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

“มาตรา 92 ห้ามมิให้ค้นในที่รโหฐาน โดยไม่มีหมายค้นหรือคำสั่งของศาลเว้นแต่ พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเป็นผู้ค้น และในกรณีดังต่อไปนี้

(1) เมื่อมีเสียงร้องให้ช่วยมาจากข้างในที่รโหฐาน หรือมีเสียงหรือพฤติกรรมอื่นใด อันแสดงได้ว่ามีเหตุร้ายเกิดขึ้นในที่รโหฐานนั้น

(2) เมื่อปรากฏความผิดซึ่งหน้ากำลังกระทำลงในที่รโหฐาน

(3) เมื่อบุคคลที่ได้กระทำความผิดซึ่งหน้า ขณะที่ถูกไล่จับหนีเข้าไปหรือมีเหตุอันแน่นแฟ้นควรสงสัยว่าได้เข้าไปซุกซ่อนตัวอยู่ในที่รโหฐานนั้น

(4) เมื่อมีพยานหลักฐานตามสมควรว่าสิ่งของที่มีไว้เป็นความผิด หรือได้มาโดยการกระทำความผิด หรือได้ใช้หรือมีไว้เพื่อจะใช้ในการกระทำความผิด หรืออาจเป็นพยานหลักฐานพิสูจน์การกระทำความผิดได้ซ่อนหรืออยู่ในนั้น ประกอบทั้งต้องมีเหตุอันควรเชื่อว่าการเป็นซุกซ่อนจะเอาหมายค้นมาได้ สิ่งของนั้นจะถูกโยกย้ายหรือทำลายเสียก่อน

(5) เมื่อที่รโหฐานนั้นผู้จะถูกจับเป็นเจ้าของบ้าน และการจับนั้นมีหมายจับหรือจับตามมาตรา 78”

กฎหมายดังกล่าวได้วางหลักห้ามทำการค้นในที่รโหฐาน โดยปราศจากความยินยอม ไม่มีหมายค้น คำสั่งของศาล หรือไม่มีเหตุจำเป็นอย่างอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติและผู้ทำการค้นจะต้องเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเท่านั้น แม้การใช้อำนาจในการเข้าถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์ โดยใช้อุปกรณ์เชื่อมต่อคอมพิวเตอร์เข้าไปค้นหาข้อมูลในเครื่องคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ของผู้กระทำความผิด โดยไม่มีการถูกล้ำเข้าไปในที่รโหฐานก็ต้องใช้หมายค้นเช่นเดียวกัน

ซึ่งผู้จัดให้มีการพนันออนไลน์มักจะดำเนินการกระทำความผิดในสถานที่ปกปิดมิดชิดเจ้าหน้าที่ตำรวจจึงต้องมีหมายค้นเข้าไปตรวจสอบการกระทำความผิด ซึ่งขั้นตอนและการรวบรวมพยานหลักฐานในการขอหมายค้นจากศาลก็มีระยะเวลานานพอสมควร โดยระยะเวลาที่เจ้าหน้าที่ตำรวจใช้มากเท่าใดในการขอหมายค้นจากศาล ก็จะเป็นระยะเวลาที่จะเปิดโอกาสให้ผู้กระทำความผิดทำลายข้อมูลหลักฐานได้ ไม่สอดคล้องกับรูปแบบการกระทำความผิดที่สามารถเข้าถึงง่ายดาย สะดวก รวดเร็ว อีกทั้งปัจจุบันการพนันออนไลน์มีรูปแบบที่พัฒนามากยิ่งขึ้น เช่น การถ่ายทอดสดการพนัน สำหรับผู้ที่ชื่นชอบการเล่นการพนันสด (Live Casino) ที่ถ่ายทอดบรรยากาศการเล่นการพนันแบบสด ๆ มีการวางเดิมพันออนไลน์กันแบบวินาทีต่อวินาที ซึ่งเมื่อการถ่ายทอดสดการพนันเสร็จแล้วก็จะมีการลบข้อมูลที่เป็นการกระทำความผิดออก หากการดำเนินการสืบสวนเพื่อจับกุมผู้กระทำความผิดยังคงต้องรอหมายค้นจากศาล ก็อาจไม่มีหลักฐานหลงเหลือที่จะเอาผิดกับผู้กระทำความผิดได้

ปัญหาประการที่สาม ปัญหาเกี่ยวกับบทกำหนดโทษตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478

“มาตรา 12 ผู้ใดจัดให้มีการเล่น หรือทำอุบายล่อ ช่วยประกาศโฆษณาหรือชักชวนโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นซึ่งมิได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานหรือรับอนุญาตแล้วแต่เล่นพลิกแพลง หรือผู้ใดเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎกระทรวง หรือข้อความในใบอนุญาต ผู้นั้นมีความผิดต่อไปนี้

(1) ถ้าเป็นความผิดในการเล่นตามบัญชี ก. หมายเลข 1 ถึงหมายเลข 16 หรือการเล่นตามบัญชี ข. หมายเลข 16 เฉพาะสลากกินรวบ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกันนี้ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 3 เดือนขึ้น

ไปจนถึง 3 ปี และปรับตั้งแต่ 500 บาท ขึ้นไปจนถึง 5,000 บาท ด้วยอีกโทษหนึ่ง เว้นแต่ผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันที่เรียกว่าลูกค้ำ ให้จำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือปรับไม่เกิน 5,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

(2) ถ้าเป็นความผิดในการเล่นอื่นใดตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 2 ปี หรือปรับไม่เกิน 2,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่ความผิดตามมาตรา 4 ทวิ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 1 ปี หรือปรับไม่เกิน 1,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

ตัวอย่าง ข้อมูลจากเว็บไซต์ผู้จัดการออนไลน์ ตั้งแต่วันที่ 1 พ.ค.-28 มิ.ย. พ.ศ.2561 กองบัญชาการตำรวจนครบาล (บช.น.) ได้เข้าจับกุมการพนันฟุตบอลออนไลน์ โดยสามารถจับกุมเจ้ามือได้ 36 คน ผู้เล่น 3 คน โดยศาลพิพากษาคำเนินคดีกับเจ้ามือพนันฟุตบอลออนไลน์ ปรับคนละ 1,000 บาท จำคุก 1 เดือน โทษจำคุกให้รอลงอาญา ส่วนผู้เล่นปรับคนละ 1,000 บาท จำคุก 1 เดือน โทษจำคุกให้รอลงอาญา

จากตัวอย่างและบทบัญญัติข้างต้น จะเห็นได้ว่ากฎหมายไม่ได้แยกความผิดระหว่างความผิดฐานผู้จัดและผู้เล่นไว้ อีกทั้งโทษที่กำหนดเอาไว้มีระวางโทษสูงสุดคือจำคุกไม่เกิน 3 ปีและปรับไม่เกิน 5,000 บาท ซึ่งเป็นอัตราโทษที่เบาไม่ได้สัดส่วนกับความเสียหายและความผิดแต่ละบุคคลเนื่องจากการเข้าถึงพนันออนไลน์สามารถกระทำได้อย่างง่ายดายและเข้าถึงได้ตลอด 24 ชั่วโมงจึงสร้างรายได้ให้แก่ผู้กระทำความผิดเป็นอย่างมากด้วยอัตราโทษที่ค่อนข้างต่ำ ทำให้ผู้กระทำความผิดไม่เกรงกลัวต่อกฎหมาย จึงควรปรับโทษให้เท่ากันหรือมากกว่าผลประโยชน์ที่ได้รับจากการกระทำผิดเกี่ยวกับการพนัน

เมื่อได้ทำการศึกษาวิเคราะห์ถึงปัญหาเกี่ยวกับมาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการควบคุมการพนันออนไลน์ ผู้เขียนจึงมีข้อเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขและกำหนดมาตรการทางกฎหมายในการควบคุมการพนันออนไลน์ เพื่อให้กฎหมายเกี่ยวกับการพนันมีความเหมาะสมทันสมัยรองรับปัญหาและความเปลี่ยนแปลงของการพนันในรูปแบบ วิธีการต่าง ๆ ที่ซับซ้อนมากขึ้นในสังคมปัจจุบัน

1.ปัญหาการระงับปิดกั้นเว็บไซต์การพนันออนไลน์ มีข้อเสนอแนะคือ ควรให้อำนาจแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ให้มีหน้าที่ดูแลสื่อสารสนเทศและควบคุมการพนันออนไลน์ โดยเฉพาะ เพื่อพิจารณาและตรวจสอบเว็บพนันออนไลน์ให้ได้ข้อยุติ แล้วจึงยื่นคำร้องพร้อมแสดงพยานหลักฐานต่อศาลที่มีอำนาจให้มีคำสั่งระงับหรือปิดกั้นเว็บไซต์การพนันออนไลน์ โดยเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 เป็นมาตรา 20/1 ดังนี้

“ในกรณีที่มีการทำให้แพร่หลาย ซึ่งการพนันโดยใช้วิธีการสื่อสารที่ห่างกันโดยระยะทาง ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่มีการเชื่อมต่อระหว่างเครือข่ายเมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากรัฐมนตรีกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ให้มีหน้าที่ดูแลสื่อสารสนเทศและควบคุมการพนันออนไลน์ ที่ได้รับการร้องเรียนหรือพบเห็นด้วยตนเอง พิจารณาว่าเป็นการพนันดังกล่าวหรือไม่ภายใน 24 ชั่วโมงนับแต่ได้ทราบการร้องเรียนหรือพบเห็นด้วยตนเอง โดยยื่นคำร้องพร้อมแสดงพยานหลักฐานต่อศาล

ที่มีเขตอำนาจ ให้มีคำสั่งระงับการทำให้แพร่หลายหรือลบข้อมูลคอมพิวเตอร์นั้นออกจากระบบคอมพิวเตอร์ได้”

2.ปัญหาการสืบสวนจับกุมผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ มีข้อเสนอแนะคือ ควรให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานเป็นพิเศษให้สามารถค้นและเข้าถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์ ในกรณีเร่งด่วนที่ง่ายต่อการทำลายข้อมูลซึ่งอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการกระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ โดยไม่ต้องขอหมายค้นจากศาล โดยเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 เป็นมาตรา 15/1 ดังนี้

“ในกรณีเร่งด่วนที่ง่ายต่อการทำลายข้อมูลซึ่งอาจใช้เป็นพยานหลักฐานเกี่ยวกับการพนัน โดยใช้วิธีการสื่อสารที่ห่างกันโดยระยะทาง ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่มีการเชื่อมต่อระหว่างเครือข่าย เจ้าพนักงานมีอำนาจค้นและเข้าถึงข้อมูลจากคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ของผู้กระทำความผิดในที่สาธารณะได้”

3.ปัญหาเกี่ยวกับบทกำหนดโทษตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 มีข้อเสนอแนะคือ ควรกำหนดโทษให้เหมาะสมกับพฤติกรรมและสัดส่วนของการกระทำความผิด โดยนำอัตราโทษตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 และฉบับที่ 2 พ.ศ. 2560 มาบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 เพื่อกำหนดอัตราโทษสำหรับการพนันออนไลน์แยกต่างหากอีกฐานความผิดหนึ่ง โดยเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. 2478 เป็น มาตรา 12/1 ดังนี้

“ผู้จัดให้มีการเล่น หรือทำอุบายล่อ ช่วยประกาศโฆษณาหรือชักชวนโดยตรงหรือทางอ้อมให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่น โดยใช้วิธีการสื่อสารที่ห่างกันโดยระยะทาง ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่มีการเชื่อมต่อระหว่างเครือข่าย ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 5 ปี หรือปรับไม่เกิน 100,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ผู้ใดเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่น โดยใช้วิธีการสื่อสารที่ห่างกันโดยระยะทาง ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ที่มีการเชื่อมต่อระหว่างเครือข่าย ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือปรับไม่เกิน 5,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

## เอกสารอ้างอิง

ปณณวิช ทัพวิมล, ปัญหาในการระงับการแพร่หลายซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ ตามมาตรา 20 พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550, วิทยานิพนธ์นิติศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2552.

วิชญ์ วงศ์สินศิริกุล, การพนันบนอินเทอร์เน็ตหายหน้าตัวใหม่ของสังคมไทย, เศรษฐกิจการพนัน, กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ร่วมด้วยช่วยอ่าน, 2547.

สมพร พรหมหิตาธร,คู่มือกฎหมายการพนัน, กรุงเทพมหานคร:สำนักพิมพ์นิติธรรม, 2538.

หยุด แสงอุทัย, ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป,พิมพ์ครั้งที่ 21,กรุงเทพมหานคร:  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 2560.