

ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพ ของผู้ต้องหาในการทำแผนประกอบคำรับสารภาพ*

นายธนรัช ช้วนเซ่ง**

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การทำแผนประกอบคำรับสารภาพของผู้ต้องหาที่กระทำลงโดยปราศจากขอบเขต เปรียบเสมือนการลงโทษนอกกระบวนการกฎหมายซึ่งไม่ควรจะเกิดขึ้น เพราะไม่ใช่วิธีการหรือหนทางที่ ถูกต้องในการแก้ปัญหายาอาชญากรรม กลับเป็นการเพิ่มข้อครหาอย่างเลวร้ายมากขึ้นและไม่ได้ส่งผล ให้อาชญากรรมมีจำนวนน้อยลง โดยเฉพาะในกรณีนำผู้ต้องหาออกทำแผนประกอบคำรับสารภาพ ของพนักงานสอบสวน ซึ่งอ้างว่าได้กระทำไปโดยการใช้อำนาจปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ทำให้ ประชาชนเสื่อมเสียชื่อเสียง ต้องได้รับความอับอายขายหน้า ยิ่งแล้วหากเป็นการจับกุมผู้ต้องหาผิด ตัวอาชญากรก่อให้เกิดความเสียหายอย่างมากมีอาจหลีกเลี่ยงได้

การที่พนักงานสอบสวนปฏิบัติหน้าที่ในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมเพื่อรักษา ความสงบเรียบร้อยของสังคม และคุ้มครองชีวิต ทรัพย์สิน ร่างกายของประชาชนให้สามารถ ดำรงชีวิตได้อย่างปกติสุขแม้จะถือเป็นหน้าที่สำคัญ โดยเฉพาะในปัจจุบันมีจำนวนอาชญากรรม เพิ่มขึ้นมีความรุนแรงที่ส่งผลกระทบต่อสังคมและประเทศชาติ จึงมีความจำเป็นที่รัฐต้องดำเนินการ เพื่อให้มีการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม แต่ในการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับพนักงานสอบสวนที่ นำผู้ต้องหาออกทำแผนประกอบคำรับสารภาพอาจเกิดการทำร้ายร่างกายจากผู้เสียหาย ญาติ หรือ ประชาชนที่ไปดูการทำแผนประกอบคำรับสารภาพนั้น

สิทธิในฐานะความเป็นมนุษย์หรือศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์เป็นสิทธิขั้นพื้นฐานที่ผู้ต้องหา ทุกคนต้องได้รับการรับรองและคุ้มครองสิทธิ โดยเฉพาะรัฐธรรมนูญที่ให้ความคุ้มครองว่า ต้อง สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาเป็นผู้บริสุทธิ์ ต้องได้รับการคุ้มครองทั้งในสิทธิและหน้าที่ความ

*บทความนี้เรียบเรียงจากการศึกษาอิสระ เรื่อง “ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพของผู้ต้องหาใน การทำแผนประกอบคำรับสารภาพ” หลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัย รามคำแหง ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการสอบการศึกษาอิสระ ดังมีรายนามต่อไปนี้ รองศาสตราจารย์ ดร.สมชัย ศิริสมบุญเวช ประธานกรรมการ รองศาสตราจารย์จุฑาพร วงศ์ทองสรรค์ กรรมการ รองศาสตราจารย์ ประเทือง ธนิยผล อาจารย์ที่ปรึกษาและกรรมการ.

**นักศึกษารัฐประศาสนศาสตร์ หลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ วิทยาเขตบางนา มหาวิทยาลัย รามคำแหง.

ปลอดภัย แม้ว่าพนักงานสอบสวนจะอ้างว่ามีประมวลระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีเป็นแนวทางในการปฏิบัติให้พนักงานสอบสวนนำตัวผู้ต้องหาทำแผนประกอบคำรับสารภาพ แต่ขอบเขตการใช้อำนาจของพนักงานสอบสวนอย่างแท้จริงไม่ตรงต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยพุทธศักราช 2560 อันมีหลักการให้องค์กรของรัฐทุกองค์กรต้องคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ต้องให้สิทธิและเสรีภาพแก่ประชาชน เมื่อพิจารณาถึงขอบเขตและเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแล้วพนักงานสอบสวนจะมีการอ้างประมวลระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีในการปฏิบัติเช่นนี้ไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากกฎหมายรัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุด ทั้งนี้หากพิจารณาถึงประเทศเสรีประชาธิปไตยแล้วในการใช้อำนาจของพนักงานสอบสวนที่มีผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของผู้ต้องหาจะมีการบัญญัติอำนาจของพนักงานสอบสวนไว้อย่างชัดเจน มีการกระทำที่เหมาะสมอยู่บนพื้นฐานของการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนอย่างชัดเจน ไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ต้องหาหรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการนำตัวผู้ต้องหาไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพของประเทศไทยนั้น จึงยังมีข้อบกพร่องอยู่อีกมากมายไม่ว่าจะเป็นการนำตัวผู้ต้องหาไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพที่อาจเกิดการละเมิดสิทธิของผู้ต้องหา อันเป็นผลกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์สิทธิเสรีภาพและความเสมอภาคของบุคคลย่อมได้รับการคุ้มครองเพราะในการนำตัวผู้ต้องหาไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพโดยพนักงานสอบสวนนั้น ในแต่ละครั้งผู้ต้องหาจะต้องทำท่าทางประกอบเกี่ยวกับการกระทำความผิดนั้นๆ ไม่ว่าจะเป็นเกิดจากการสมัครใจหรือไม่ก็ตาม การนำตัวผู้ต้องหาไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพนั้น ปัจจุบันก็มีการเสนอข่าวเกี่ยวกับการรุมประชาทัณฑ์อยู่บ่อยครั้ง ในขณะที่ทำแผนประกอบคำรับสารภาพ ทำให้ผู้ต้องหาจำนวนไม่น้อยที่ต้องถูกละเมิดสิทธิ เกิดความเสียหายแก่ร่างกายชีวิตและจิตใจ

วิเคราะห์ปัญหา

1. ปัญหาเกี่ยวกับการแจ้งสิทธิผู้ต้องหาในการทำแผนประกอบคำรับสารภาพในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยภายในบ้านเมืองนั้น บางครั้งอาจก่อให้เกิดผลทำให้ผู้ต้องหาถูกทำร้ายร่างกายอันเนื่องมาจากการที่พนักงานสอบสวนนำผู้ต้องหาออกทำแผนประกอบคำรับสารภาพ ซึ่งอ้างว่าปฏิบัติตามหน้าที่ ในการที่พนักงานสอบสวนนำตัวผู้ต้องหาไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพ มีลักษณะให้ผู้ต้องหาแสดงท่าทางประกอบการกระทำความผิด ซึ่งในสถานที่เกิดเหตุอาจมีประชาชนทั่วไปหรือสื่อมวลชนเข้าไปอยู่ในเหตุการณ์การทำแผนประกอบคำรับสารภาพนั้น แม้ว่าการกระทำเช่นนี้จะเป็นการกระทำที่เกิดจากการที่ผู้ต้องหาเองรับสารภาพ และยินยอมให้พนักงานสอบสวนนำตัวผู้ต้องหาไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพเพื่อเป็นการยืนยันคำให้การรับสารภาพของตนเอง แม้จะมีลักษณะเป็นการค้นหาความจริงจากตัว

ผู้ต้องหา แต่หากมองแล้วการกระทำเช่นนี้เป็นการกระทำที่กระทบสิทธิและเสรีภาพของผู้ต้องหา ส่งผลกระทบกระเทือนต่อผู้ต้องหาเองไม่ว่าจะเป็นการเสี่ยงต่อการถูกทำร้ายร่างกายจากผู้เสียหาย ญาติ หรือประชาชนทั่วไป หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องกับตัวผู้ต้องหาเองอาจได้รับผลกระทบต่อชื่อเสียงเกียรติยศส่งผลต่อการใช้ชีวิตตามปกติ ดังนั้น เมื่อจำเป็นต้องนำตัวผู้ต้องหาไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพก็ควรให้มีทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าร่วมในการทำแผนประกอบคำรับสารภาพได้ในชั้นสอบสวน เพื่อให้ผู้ต้องหาได้รับการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของผู้ต้องหาในการทำแผนประกอบคำรับสารภาพ

2. ปัญหาเกี่ยวกับการรับฟังพยานหลักฐานกรณีไม่แจ้งสิทธิผู้ต้องหา ที่ได้ทำแผนประกอบคำรับสารภาพ เมื่อการนำตัวผู้ต้องหาไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการสอบสวน หากเกิดขึ้นในลักษณะการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายย่อมรับฟังเป็นพยานไม่ได้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 226 แม้จะไม่ส่งผลเสียต่อพยานหลักฐานทั้งหมดจนเป็นเหตุกระทบถึงอำนาจฟ้องของพนักงานอัยการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 120 แต่หากการทำแผนประกอบคำรับสารภาพของผู้ต้องหาเกิดจากการปฏิบัติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เช่น การไม่แจ้งสิทธิ หรือบังคับ ชูเชิญให้ผู้ต้องหายอมรับสารภาพจึงเกิดการจัดฉากให้ผู้ต้องหาแสดงท่าทางตามที่พนักงานสอบสวนบอกให้ปฏิบัติ เช่นนี้ เมื่อนำไปเป็นพยานหลักฐานก็ย่อมไม่สามารถยืนยันตามคำสารภาพนั้นได้ เมื่อเปิดโอกาสให้ผู้ต้องหาที่ไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพแล้ว พนักงานตำรวจต้องทำให้ถูกต้องตามกฎหมายโดยการแจ้งสิทธิให้ทราบว่าผู้ต้องหา มีสิทธิให้มีทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าร่วมในการทำแผนประกอบคำรับสารภาพได้ ดังนั้น เมื่อพนักงานตำรวจไม่แจ้งสิทธิและทำการสอบสวนไปโดยไม่แจ้งสิทธิให้ ถือว่าการสอบสวนไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นเหตุให้ศาลยกฟ้องได้

3. ปัญหาเกี่ยวกับผลกระทบต่อผู้ต้องหาในการไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพ

3.1 ผลกระทบต่อตัวผู้ต้องหาเอง เมื่อกฎหมายให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาเป็นผู้บริสุทธิ์ ดังนั้น เมื่อนำตัวผู้ต้องหาไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพอาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและร่างกาย เนื่องจากการทำแผนประกอบคำรับสารภาพเป็นผลมาจากคำรับสารภาพของผู้ต้องหาโดยตรง ส่งผลให้เจ้าหน้าที่ตำรวจเชื่อว่าผู้ต้องหาเป็นผู้กระทำความผิดที่แท้จริง การนำตัวไปทำแผนประทุษกรรมประกอบคำรับสารภาพ จึงไม่ให้ความสำคัญต่อการคุ้มครองความปลอดภัยให้กับผู้ต้องหาอย่างเต็มที่อันเป็นผลกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์อย่างร้ายแรง ดังนั้น เมื่อผู้ต้องหาได้รับอันตรายแก่กายหรือจิตใจ ชื่อเสียง จากบุคคลอื่นๆ ในขณะที่ไปทำแผน

ประกอบคำรับสารภาพจึงสมควรให้เจ้าพนักงานนั้นรับผิดชอบเช่นเดียวกับผู้กระทำความผิดนั้นด้วยเพื่อเป็นการป้องกันสิทธิของผู้ต้องหา

3.2 ผลกระทบต่อบุคคลภายนอกที่เกี่ยวข้องกับผู้ต้องหาที่วางแผนประกอบคำรับสารภาพของผู้ต้องหา เมื่อผู้ต้องหาถูกนำตัวออกไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพของผู้ต้องหา ซึ่งทุกครั้งที่พนักงานสอบสวนมีพาผู้ต้องหาออกไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพก็จะไม่ค่อยปิดหน้าต่างและมีการทำต่อหน้าสาธารณชนและนักข่าว ซึ่งเป็นการตอกย้ำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องไม่ว่าจะเป็นผู้ต้องหา ผู้เสียหาย พ่อ แม่ พี่ น้อง ภรรยา ลูก เป็นต้น ได้รับความเสื่อมเสียชื่อเสียง ต้องได้รับความอับอายขายหน้าของผู้ต้องหา มีการให้ผู้เสียหายทำทางประกอบร่วมด้วย

ดังที่กล่าวปัญหามาข้างต้นจึงมีความจำเป็นต้องทำการศึกษาวิเคราะห์ เพื่อนำผลการศึกษาวิเคราะห์มาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องการสิทธิและเสรีภาพของผู้ต้องหาในการทำแผนประกอบคำรับสารภาพให้มีประสิทธิผล ไม่กระทบถึงสิทธิและเสรีภาพของผู้ต้องหามากจนเกินสมควร

ข้อเสนอแนะ

2.1 ผู้เขียนขอเสนอแนะให้แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ดังนี้

2.1.1 เดิม มาตรา 7/1 ผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาซึ่งถูกควบคุมหรือขัง มีสิทธิแจ้งหรือขอให้เจ้าพนักงานแจ้งให้ญาติ หรือผู้ซึ่งผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาไว้วางใจทราบถึงการถูกจับกุมและสถานที่ที่ถูกควบคุมในโอกาสแรก และให้ผู้ถูกจับ หรือผู้ต้องหามีสิทธิดังต่อไปนี้ด้วย

- (1) พบและปรึกษาผู้ซึ่งจะเป็นทนายความเป็นการเฉพาะตัว
- (2) ให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน
- (3) ได้รับการเยี่ยมหรือติดต่อกับญาติได้ตามสมควร
- (4) ได้รับการรักษาพยาบาลโดยเร็วเมื่อเกิดการเจ็บป่วย

แก้ไขเพิ่มเติมใหม่เป็น

มาตรา 7/1 ผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาซึ่งถูกควบคุมหรือขัง มีสิทธิแจ้งหรือขอให้เจ้าพนักงานแจ้งให้ญาติ หรือผู้ซึ่งผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาไว้วางใจทราบถึงการถูกจับกุมและสถานที่ที่ถูกควบคุมในโอกาสแรก และให้ผู้ถูกจับ หรือผู้ต้องหามีสิทธิดังต่อไปนี้ด้วย

- (1) พบและปรึกษาผู้ซึ่งจะเป็นทนายความเป็นการเฉพาะตัว
- (2) ให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนได้ในชั้นสอบสวน
- (3) ได้รับการเยี่ยมหรือติดต่อกับญาติได้ตามสมควร
- (4) ได้รับการรักษาพยาบาลโดยเร็วเมื่อเกิดการเจ็บป่วย

(5) ให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าร่วมในการทำแผนประกอบคำรับสารภาพได้
ในชั้นสอบสวน

2.1.2 เดิม มาตรา 134/3 ผู้ต้องหาที่มีสิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการ
 สอบปากคำตนได้

แก้ไขเพิ่มเติมใหม่เป็น

มาตรา 134/3 ผู้ต้องหาที่มีสิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำ
 ตน หรือในการทำแผนประกอบคำรับสารภาพได้

2.1.3 เดิม มาตรา 134/4 ในการถามคำถามให้ผู้ต้องหา ให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้
 ผู้ต้องหาทราบก่อนว่า

(1) ผู้ต้องหาที่มีสิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ ถ้าผู้ต้องหาให้การ ถ้อยคำที่ผู้ต้องหาให้การ
 นั้นอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้

(2) ผู้ต้องหาที่มีสิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตน เมื่อ
 ผู้ต้องหาเต็มใจให้การอย่างใด ก็ให้จดคำถามไว้ ถ้าผู้ต้องหาไม่เต็มใจให้การเลยก็ให้บันทึกไว้ถ้อยคำ
 ใดๆ ที่ผู้ต้องหาให้ไว้ต่อพนักงานสอบสวนก่อนมีการแจ้งสิทธิตามวรรคหนึ่ง หรือก่อนที่จะดำเนินการตาม
 มาตรา 134/1 มาตรา 134/2 และ มาตรา 134/3 จะรับฟังเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์ความผิดของผู้นั้น
 ไม่ได้

แก้ไขเพิ่มเติมใหม่เป็น

มาตรา 134/4 ในการถามคำถามให้ผู้ต้องหา ให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้ผู้ต้องหาทราบ
 ก่อนว่า

(1) ผู้ต้องหาที่มีสิทธิที่จะให้การหรือไม่ก็ได้ ถ้าผู้ต้องหาให้การ ถ้อยคำที่ผู้ต้องหาให้การ
 นั้นอาจใช้เป็นพยานหลักฐานในการพิจารณาคดีได้ หากพนักงานสอบสวนไม่แจ้งสิทธิและทำการ
 สอบสวน ถือว่าการสอบสวนไม่ชอบด้วยกฎหมายเป็นเหตุให้ศาลยกฟ้องได้

(2) ผู้ต้องหาที่มีสิทธิให้ทนายความหรือผู้ซึ่งตนไว้วางใจเข้าฟังการสอบปากคำตนหรือใน
การทำแผนประกอบคำรับสารภาพได้ เมื่อผู้ต้องหาเต็มใจให้การอย่างใด หรือเต็มใจให้พนักงานสอบสวน
นำตัวผู้ต้องหาไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพ ก็ให้จดคำถามไว้หรือความยินยอม ถ้าผู้ต้องหาไม่เต็ม
 ใจให้การเลยหรือไม่เต็มใจให้พนักงานสอบสวนนำตัวผู้ต้องไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพก็ให้บันทึก
 ไว้ถ้อยคำใดๆ ที่ผู้ต้องหาให้ไว้ต่อพนักงานสอบสวนก่อนมีการแจ้งสิทธิตามวรรคหนึ่ง หรือก่อนที่จะ
 ดำเนินการตามมาตรา 134/1 มาตรา 134/2 และ มาตรา 134/3 จะรับฟังเป็นพยานหลักฐานในการพิสูจน์
 ความผิดของผู้นั้นไม่ได้

หากผู้ต้องหาไม่ประสงค์จะทำแผนประกอบคำรับสารภาพ ห้ามพนักงานสอบสวนนำ

ผู้ต้องหาไปทำแผนโดยเด็ดขาด

2.2 ผู้เขียนขอเสนอแนะให้แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายความอาญา ดังนี้

2.2.1 เดิม มาตรา 78 เมื่อปรากฏว่ามีเหตุบรรเทาโทษ ไม่ว่าจะได้มีการเพิ่มหรือการลดโทษตามบทบัญญัติแห่งประมวล กฎหมายนี้หรือกฎหมายอื่นแล้วหรือไม่ ถ้าศาลเห็นสมควรจะลดโทษไม่เกินกึ่งหนึ่งของโทษที่จะลงแก่ผู้กระทำความผิดนั้นก็ได้

เหตุบรรเทาโทษนั้น ได้แก่ ผู้กระทำความผิดเป็นผู้โจทก์เวลาบาปญญาคอยู่ในความทุกข์อย่างสาหัส มีคุณความดีมาแต่ก่อน รู้สึกความผิดและพยายามบรรเทาผลร้ายแห่งความผิดนั้น ลุแก่โทษต่อเจ้าพนักงานหรือให้ ความรู้แก่ศาล อันเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาหรือเหตุอื่นที่ศาลเห็นว่ามิลักษณะทำนองเดียวกัน

แก้ไขเพิ่มเติมเป็น

มาตรา 78 เมื่อปรากฏว่ามีเหตุบรรเทาโทษ ไม่ว่าจะได้มีการเพิ่มหรือการลดโทษตามบทบัญญัติแห่งประมวล กฎหมายนี้หรือกฎหมายอื่นแล้วหรือไม่ ถ้าศาลเห็นสมควร จะลดโทษไม่เกินกึ่งหนึ่งของโทษที่จะลงแก่ผู้กระทำความผิดนั้นก็ได้

เหตุบรรเทาโทษนั้น ได้แก่ผู้กระทำความผิดเป็นผู้โจทก์เวลาบาปญญาคอยู่ในความทุกข์อย่างสาหัส มีคุณความดีมาแต่ก่อน รู้สึกความผิดและพยายามบรรเทาผลร้ายแห่งความผิดนั้น ลุแก่โทษต่อเจ้าพนักงานหรือให้ ความรู้แก่ศาล อันเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาหรือเหตุอื่นที่ศาลเห็นว่ามิลักษณะทำนองเดียวกัน

หากผู้กระทำความผิดนั้นเต็มใจให้พนักงานสอบสวนนำตัวไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพอันเป็นประโยชน์ต่อคดีแล้วนั้น ถ้าศาลเห็นสมควรจะลดโทษไม่เกินหนึ่งในสามของโทษที่จะลงแก่ผู้กระทำความผิดนั้นก็ได้

2.2.2 ให้เพิ่มเติม

มาตรา 300/1 ถ้าการกระทำความผิดในหมวดนี้เกิดขึ้นเนื่องจากพนักงานเจ้าหน้าที่ได้นำตัวผู้กระทำความผิดไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพ ให้เจ้าพนักงานนั้นรับผิดชอบเดียวกับผู้กระทำความผิดนั้น

เอกสารอ้างอิง

เอกสารภาษาไทย

กุลพล พลวัน.การบริหารกระบวนการยุติธรรม (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติธรรม, 2544).

_____. ลิทธิมนุษยชนในสังคมไทย (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ เ.ซี.กรุ๊ป, 2543).

เกียรติจักร วัจนะสวัสดิ์. คำอธิบายกฎหมายอาญา ภาค 1 (กรุงเทพมหานคร : จีรจักรการพิมพ์, 2546).

เจริญ โฆษณานันท์. กฎหมายเกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพในสังคมไทย: เส้นขนานจาก 2475 จนถึงปัจจุบัน. (กรุงเทพมหานคร: กลุ่มประสานงานศาสนาเพื่อสังคม, 2528).

คณิต ณ นคร.กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา.(กรุงเทพมหานคร: วิญญูชน, 2546).

คะเนิง ฤาชัย.กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เล่ม 1 (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มิตรนราการพิมพ์, 2543).

คุรุสภา.กฎหมายตราสามดวง เล่ม 3 (กรุงเทพมหานคร: องค์การค้าของคุรุสภา, 2056).

ณรงค์ ใจหาญ,.หลักกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เล่ม 1 (กรุงเทพมหานคร: ชธรรมสาร, 2538).

พรชัย ดำเนินวิวัฒน์. ประเทศไทยกับการเข้าเป็นภาคีกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง พ.ศ. 2509 (กรุงเทพมหานคร: โครงการศูนย์กฎหมายสิทธิมนุษยชนและสันติศึกษา สาขานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, 2543).

ไพฑูรย์ เนติโพธิ.คำอธิบายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เล่ม 1 (กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยศรีปทุม, 2546).

ธีระ ศรีธรรมรักษ์. วาริ นาสกุล. ประเสริฐ ตัณศิริ และเดชา ศิริเจริญ. ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป (กรุงเทพมหานคร: คุณพินอักษรกิจ, 2527).

มาตยา อิงคนารถ.ทวิ ทองสว่าง.และวัฒนา รอดสำอาง,ประวัติศาสตร์ไทย (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์โอเดียนสโตร์, 2539).

สกล สกลเดช.การคุ้มครองสิทธิมนุษยชนในหมวด 3 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 (กรุงเทพมหานคร: โครงการศูนย์กฎหมายสิทธิมนุษยชนและสันติศึกษา สาขานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, 2543).

สุนีย์ มัลลิกะมาลย์.วิษณุ เครืองาม และจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,ฝ่ายวิจัย.รายงานผลการวิจัย เรื่อง วิวัฒนาการของกฎหมายไทยในรอบ 200 ปี (กรุงเทพมหานคร: ภาคกฎหมายวิธีสบัญญัติ, 2525).

สัญญา ธรรมศักดิ์. คำอธิบายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา.พิมพ์ครั้งที่ 4 (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แสงทองการพิมพ์, 2534).

สกล สกลเดช.การคุ้มครองสิทธิมนุษยชนในหมวด 3 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540. (กรุงเทพมหานคร: โครงการศูนย์กฎหมายสิทธิมนุษยชนและสันติศึกษา สาขานิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, 2543).