

# ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ<sup>1</sup>

พรพล สกฤษพงษ์<sup>2</sup>

จากที่ได้ปฏิบัติงาน ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ตั้งแต่เปิดสนามบิน พ.ศ.2549 และได้เริ่มต้นทำงานที่ฝ่ายรักษาความปลอดภัย ในตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจค้น ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิมีขนาดพื้นที่ประมาณ 22,000 ไร่ มีประชาชนและนักท่องเที่ยวเข้ามาใช้บริการเป็นจำนวนมาก ที่เปรียบเสมือนเป็นประตูของประเทศไทย ส่งเสริมด้านการคมนาคม ทำให้นักท่องเที่ยวหลังไหลเข้าประเทศ สร้างรายได้ให้กับเศรษฐกิจของประเทศไทย มีการจ้างแรงงาน มีเงินหมุนเวียนในระบบเศรษฐกิจ ราคาที่ดินรอบ ๆ สนามบินราคาที่พักแพงขึ้นจากเมื่อก่อนเพราะผู้คนเข้ามาอยู่อาศัยมากขึ้น การเจริญเติบโตของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และชุมชนรอบสนามบิน ไม่เพียงแต่นำความเจริญเข้ามา แต่ปัญหาอาชญากรรม ความไม่ปลอดภัยมีจลาจล ก็เพิ่มขึ้นตามมา มีให้พบเห็นกันอยู่บ่อย ๆ การที่ได้ปฏิบัติงานในอาคารผู้โดยสารนี้รวมถึงการได้ทำศึกษาค้นคว้ากฎหมายเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ผู้ค้นคว้าคิดเห็นว่า การนำกฎหมายมาบังคับใช้แก้ปัญหาและมีความสำคัญเพราะกฎหมายเป็นกฎกติกาของสังคม ช่วยให้สังคมสงบสุข

เมื่อมีผู้คนเข้ามาใช้บริการเป็นจำนวนมาก สิ่งก็ตามมาคือปัญหาที่ตามมาคือการกระทำผิดกฎหมาย ส่วนใหญ่จะเป็นกฎหมายอาญา จากสถิติสถานีตำรวจภูธรท่าอากาศยานสุวรรณภูมิที่มีการดำเนินคดีกับผู้ต้องหาได้แก่ คดีลักทรัพย์ คดีบุกรุก ฯ

จากที่ผู้ค้นคว้าศึกษาและสังเกตพบว่าระบบกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันยังมีข้อจำกัดหลายประการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นเกี่ยวกับอำนาจจับกุม อำนาจการค้น และอำนาจการสอบสวนของเจ้าหน้าที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ซึ่งก่อให้เกิดปัญหาเชิงโครงสร้างและส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการรักษาความปลอดภัย บทความนี้จึงมุ่งวิเคราะห์ประเด็นปัญหาทั้งสามประเด็นดังกล่าว

---

<sup>1</sup> บทความนี้เรียบเรียงจากการค้นคว้าอิสระ เรื่อง ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ โดยมีอาจารย์ที่ปรึกษา คือ รองศาสตราจารย์จุฑามาศ นิสารัตน์ และกรรมการสอบ รองศาสตราจารย์อรรถพร พจนานุรัตน์ และรองศาสตราจารย์ ดร.ณฐ สันตาสว่าง

<sup>2</sup> นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต (สาขาวิชาเขตบางนา) คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ประเด็นปัญหาประการแรก ปัญหาอำนาจในการจับกุมและการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชัดเจน อันอาจนำไปสู่การจับกุมโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ทั้งในบริเวณอาคารผู้โดยสารและพื้นที่ AIR SIDE และ LAND SIDE เมื่อเกิดการกระทำความผิดอาญาซึ่งหน้า เจ้าหน้าที่จำเป็นต้องใช้ดุลพินิจในการเข้าระงับเหตุ บางกรณีต้องใช้กำลังเข้าควบคุมตัวผู้กระทำความผิด การที่เจ้าหน้าที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ มิได้มีสถานะเป็น พนักงานตำรวจหรือพนักงานฝ่ายปกครอง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ตามมาตรา 2 (16) ส่งผลให้การเข้าควบคุมตัวผู้กระทำความผิดต้องอาศัยอำนาจในฐานะ “ราษฎรจับ” ตามมาตรา 79 ซึ่งมีขอบเขตจำกัด และมีความเสี่ยงทางกฎหมายสูง อาจถูกฟ้องละเมิดเรียกค่าเสียหายในทางแพ่งหรือเป็นการละเมิดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล

การจับกุมหรือควบคุมตัวโดยปราศจากอำนาจตามกฎหมาย ทำให้อาจถูกฟ้องร้องคดีละเมิดหรือคดีอาญา ผู้เสียหายหรือผู้ต้องหาอาจมีการยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อขอไต่สวนความชอบด้วยกฎหมายของการจับกุม ส่งผลให้เจ้าหน้าที่เกิดความลังเล ไม่กล้าตัดสินใจเข้าระงับเหตุอย่างทันท่วงที ซึ่งในทางกลับกันอาจถูกมองว่าเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 157 ได้

ปัญหาดังกล่าวสะท้อนถึงความขัดแย้งเชิงโครงสร้างของกฎหมาย กล่าวคือ หากเจ้าหน้าที่จับกุมก็เสี่ยงผิดกฎหมาย แต่หากไม่จับกุมก็อาจถูกกล่าวหาว่าละเว้นหน้าที่ ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นคือประสิทธิภาพในการรักษาความปลอดภัยลดลงอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะในบริบทของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิซึ่งมีพื้นที่กว้างใหญ่และกำลังพลตำรวจไม่เพียงพอ ดังนั้น ผู้ค้นคว้าเห็นว่าควรมีการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อกำหนดให้เจ้าหน้าที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเป็นผู้มีอำนาจจับกุมโดยชัดแจ้ง อันจะช่วยเพิ่มความมั่นใจในการปฏิบัติหน้าที่และยกระดับความปลอดภัยของท่าอากาศยานโดยรวม

ในทำนองเดียวกัน การค้นตัวบุคคลต้องตั้งอยู่บนเหตุอันจำเป็นและชอบด้วยกฎหมาย เพื่อป้องกันมิให้เจ้าหน้าที่ใช้อำนาจเกินขอบเขตหรือกระทำการ โดยมิชอบ อันอาจกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชน บทบัญญัติดังกล่าวจึงถือเป็นหลักการพื้นฐานสำคัญของหลักนิติธรรม ที่กำหนดให้การจำกัดสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกายของบุคคลต้องกระทำด้วยความรอบคอบ เกรงครัด และอยู่ภายใต้กรอบกฎหมายอย่างชัดเจน เพื่อคุ้มครองประชาชนจากการใช้อำนาจรัฐโดยไม่เป็นธรรม

กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาอำนาจในการจับกุมและการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชัดเจน อันอาจนำไปสู่การจับกุมโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

## 1. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 28 มีเจตนารมณ์ในการรับรองและคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพขั้นพื้นฐานของบุคคล โดยเฉพาะสิทธิในชีวิตและร่างกาย การที่รัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐจะใช้อำนาจจับกุมหรือควบคุมตัวบุคคลใด ย่อมไม่อาจกระทำได้โดยพลการ เว้นแต่จะมีคำสั่งหรือหมายศาล หรือมีเหตุอันชอบด้วยกฎหมายตามที่กฎหมายบัญญัติไว้โดยชัดแจ้ง การจับกุมบุคคลใดต้องมีกฎหมายให้อำนาจไว้ ซึ่งกฎหมายสูงสุดที่ให้อำนาจไว้คือ รัฐธรรมนูญ

## 2. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเกี่ยวกับการจับกุม

มาตรา 2 (16) “พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ” หมายความว่า....

พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ (Administration or Police Official) หมายความว่าเจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายให้อำนาจและหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยของ ประชาชน ให้รวมทั้งพศติ เจ้าพนักงานกรมสรรพสามิต กรมศุลกากร กรมเจ้าท่า พนักงาน ตรวจคนเข้าเมือง และเจ้าพนักงานอื่น ๆ ในเมื่อทำการอันเกี่ยวกับการจับกุมปราบปราม ผู้กระทำผิดกฎหมาย ซึ่งตนมีหน้าที่ต้องจับกุมหรือปราบปราม

เจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายให้อำนาจและหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน เช่นมีอำนาจ เช่น เจ้าหน้าที่ตำรวจ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน นอกจากนี้กฎหมายยังให้รวมถึงพศติ หน้าที่ติดตามจับกุมนักโทษหรือผู้ต้องขังที่หลบหนีออกจากเรือนจำ

รวมถึงเจ้าพนักงานกรม สรรพสามิตมีอำนาจติดตามจับกุมผู้กระทำผิดเกี่ยวกับพระราชบัญญัติ สรรพสามิต เช่น ผู้กระทำผิดต้มกลั่นสุราเถื่อน จำหน่ายสุราต่างประเทศโดยไม่ปิดแสตมป์การเสียภาษีสุรา เป็นต้น รวมถึงเจ้าพนักงานกรมศุลกากรมีอำนาจหน้าที่จับกุมผู้กระทำผิดหลบเลี่ยงภาษี ศุลกากร เช่นค่าน้ำมันเถื่อน ลักลอบนำรถยนต์เข้าประเทศโดยไม่เสียภาษีศุลกากร รวมถึง พนักงานตรวจคนเข้าเมืองมีอำนาจจับกุมผู้กระทำผิดหลบหนีเข้าเมือง พนักงานกรมเจ้าท่า มีอำนาจจับกุมผู้กระทำผิดเกี่ยวกับการเดินเรือ เป็นต้น ทั้งนี้ให้รวมถึง เจ้าพนักงานอื่น ๆ ในเมื่อทำการอันเกี่ยวกับการจับกุมปราบปรามผู้กระทำผิดกฎหมาย เช่น เจ้าพนักงาน ปปง. มีอำนาจและหน้าที่ทำการจับกุมผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงินตามพระราชบัญญัติป้องกัน และปราบปรามการ ฟอกเงิน พ.ศ. 2542 เป็นต้น<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> สหัส สิงหวิริยะ, คำอธิบายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา, พิมพ์ครั้งที่ 2 (กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติบรรณากา, 2551), น. 42.

จากประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 2(6) “พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ”  
ไม่ได้มีการรวมเจ้าหน้าที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเข้าไปด้วย อันนำมาซึ่งประเด็นปัญหาประการแรก

### 3. ประมวลกฎหมายอาญา

จาก ข้อมูลผลการดำเนินงานในเชิงสถิติด้านคดีอาญา 4 กลุ่มตามระบบ CRIMES<sup>4</sup> การกระทำความผิด  
ที่เกิดขึ้นในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ที่เกิดขึ้นเป็นประจำเช่น คดีอาญาความผิดฐานลักทรัพย์ คดีอาญาความผิด  
ฐานบุกรุก

### 4. พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นुकคนสูญหาย พ.ศ. 2565

มาตรา 2 เป็นการควบคุมตัวบุคคลโดยเจ้าหน้าที่รัฐ หรือลักพาตัวบุคคลโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ

มาตรา 22 เป็นการการควบคุมตัวบุคคล โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้รับผิดชอบต้องบันทึกภาพและเสียง อย่าง  
ต่อเนื่องในขณะที่จับและควบคุมจนกระทั่งส่งตัวให้พนักงานสอบสวน

ดังนั้น มาตรา 2 และมาตรา 22 เป็นเงื่อนไขให้เจ้าหน้าที่รัฐต้องปฏิบัติขณะทำการจับกุมผู้กระทำความผิด หากเจ้าหน้าที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิมีอำนาจจับกุมผู้กระทำความผิดตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ก็ต้องปฏิบัติตามกฎหมายนี้ ในฐานะเป็นเจ้าหน้าที่รัฐ

### 5. แผนรักษาความปลอดภัยสนามบินท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (SUARNABHUMI AIRPORT SECURITY PROGRAMME) เห็นชอบโดย สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย

เป็นเอกสารเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและเป็นระเบียบปฏิบัติในการรักษาความปลอดภัย

ประเด็นปัญหาที่สอง ปัญหาการค้นหรือการแสวงหาพยานหลักฐานเพื่อการรักษาความปลอดภัย

จากประสบการณ์การทำงานตั้งแต่เปิดสนามบินสุวรรณภูมิหรือท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ผู้ค้นคว้าได้  
ทำงานในตำแหน่งเจ้าหน้าที่ตรวจค้น ฝ่ายรักษาความปลอดภัย ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ พบว่าการตรวจค้น  
ภายในท่าอากาศยานสุวรรณภูมิส่วนใหญ่ดำเนินการภายใต้ SOP และข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือน  
แห่งประเทศไทย ฉบับที่ 28 ซึ่งเน้นการตรวจค้นเพื่อป้องกันภัยทางการบิน รวมถึงพระราชบัญญัติการเดินกา

<sup>4</sup> สืบค้นเมื่อ 16 ตุลาคม 2568, จาก <https://suvarnabhumiairportpolicestation.com/o11-ita2025/>

อากาศ พ.ศ.2497 มาตรา 25 เป็นเรื่องการห้ามมิให้ผู้ใดส่งหรือพายุุทธภัณฑ์(อาวุธสงคราม)ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมยุทธภัณฑ์ไปกับอากาศยาน(มาตรา 25 ผู้ค้นคว้าไม่ได้กล่าวถึงในงานค้นคว้าอิสระ) ส่วนใหญ่จะเน้น

ที่ มาตรา 26 ว่าด้วย การห้ามมิให้ผู้ใดส่งหรือพายุุทธภัณฑ์หรือสัตว์ซึ่งอาจเป็นอันตรายต่อ ความปลอดภัยของอากาศยาน

แม้ระบบดังกล่าวจะมีความชัดเจนในเชิงการรักษาความปลอดภัยทางการบิน แต่เมื่อพบวัตถุอันตราย สัตว์ป่าคุ้มครอง สัตว์น้ำ หรือกรณีที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดกฎหมายเฉพาะด้านอื่น ทำให้เจ้าหน้าที่ตรวจค้น ต้องติดต่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการตามกฎหมาย เป็นงานที่เพิ่มขึ้นมาจากภารกิจหลักและทำให้เกิดความล่าช้าในการปฏิบัติงาน

การมีอำนาจค้นเช่นเดียวกับ พนักงานฝ่ายปกครองหรือพนักงานตำรวจ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ก็จะเพิ่มความมั่นใจในการรักษาความปลอดภัยและเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน และตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 93 เป็นมาตราที่ให้อำนาจพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ ค้นได้ในกรณี เมื่อมีเหตุอันควรสงสัย โดยสอดคล้องกับทฤษฎีการควบคุมอาชญากรรม(Crime Control Model) ควบคู่กับทฤษฎีความชอบด้วยกระบวนการทางกฎหมาย (Due Process Model) ทำให้การค้นและการรวบรวมพยานหลักฐานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและชอบด้วยกฎหมาย

กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาการค้นหรือการแสวงหาพยานหลักฐานเพื่อการรักษาความปลอดภัย

1. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเกี่ยวกับการค้น

มาตรา 93 เป็นการค้นโดยพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจในกรณี เมื่อมีเหตุอันควรสงสัย

2. พระราชบัญญัติการเดินอากาศ พ.ศ.2497

มาตรา 26 เป็นการตรวจค้นประจำจุดตรวจค้นเพื่อห้ามปรามมิให้ผู้ใดส่งหรือพายุุทธภัณฑ์หรือสัตว์ซึ่งอาจเป็นอันตรายต่อ ความปลอดภัยของอากาศยาน

3. ข้อกำหนดของสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย ฉบับที่ 28

ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการในการตรวจค้นเพื่อการรักษาความปลอดภัยในการดำเนินงานสนามบิน  
สาธารณะ<sup>5</sup>

ประเด็นปัญหาที่สาม ปัญหาผลกระทบจากการไม่มีอำนาจการสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธี  
พิจารณาความอาญา

การขาดอำนาจการสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เช่นการสอบสวนร่วมกับ  
พนักงานตำรวจหรือการขาดอำนาจการสอบสวนเบื้องต้น อาจทำให้เกิดผลกระทบและอุปสรรคบางประการ  
เช่น หากเจ้าหน้าที่ท่าอากาศยานเข้าไปถึงที่เกิดเหตุ ก่อนที่เจ้าหน้าที่ตำรวจจะมาถึง หรืออยู่ในเหตุการณ์ที่มี  
การกระทำผิดกฎหมายเกิดขึ้น ดังนั้นเจ้าหน้าที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิจะเป็นผู้เห็นเหตุการณ์ทั้งหมดหรืออยู่ใน  
เหตุการณ์ ควรจะมีอำนาจสอบสวนเบื้องต้นหรือสอบสวนร่วมกับพนักงานสอบสวน

กฎหมายเกี่ยวกับปัญหาผลกระทบจากการไม่มีอำนาจการสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา  
ความอาญา

#### 1.ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเกี่ยวกับการสอบสวน

มาตรา 2 (17) “พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่” เป็นกฎหมายที่ให้อำนาจในการสอบสวนที่  
ระบุตำแหน่งไว้โดยกฎหมาย หากเจ้าหน้าที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิจะมีอำนาจสอบสวนได้ต้องถูกระบุ  
ตำแหน่งไว้ในมาตรานี้ เพื่อให้สามารถสอบสวนได้ตามกฎหมาย

ทั้งสามประเด็น จะเห็นได้ว่าปัญหาด้านอำนาจจับกุม อำนาจค้น และอำนาจสอบสวนของเจ้าหน้าที่ท่า  
อากาศยานสุวรรณภูมิ มีความเชื่อมโยงกันในเชิงโครงสร้างทางกฎหมาย การขาดอำนาจตามประมวลกฎหมาย  
วิธีพิจารณาความอาญา ส่งผลโดยตรงต่อความรวดเร็ว ความมั่นใจ และประสิทธิภาพในการรักษาความปลอดภัย  
ของท่าอากาศยาน และเพื่อให้เจ้าหน้าที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิมีอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ  
อาญา

ผู้ค้นคว้าคิดเห็นว่า ควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ดังนี้

ของเดิม

---

<sup>5</sup> ประกาศสำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการตรวจค้นบุคคล สัมภาระ และสิ่งของใน  
สนามบินสาธารณะ, ข้อ 5.

มาตรา 2 ในประมวลกฎหมายนี้

(16) “พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ” หมายความว่า เจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายให้มีอำนาจและหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ให้รวมทั้งพีศดี เจ้าพนักงานกรมสรรพสามิต กรมศุลกากร กรมเจ้าท่า พนักงานตรวจคนเข้าเมือง และเจ้าพนักงานอื่นๆ ในเมื่อทำการอันเกี่ยวกับการจับกุมปราบปราม ผู้กระทำความผิดกฎหมาย ซึ่งตนมีหน้าที่ต้องจับกุมหรือปราบปราม.....

แก้ไขเพิ่มเติม

มาตรา 2 ในประมวลกฎหมายนี้

(16) “พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ” หมายความว่า เจ้าพนักงานซึ่งกฎหมายให้มีอำนาจและหน้าที่รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน ให้รวมทั้งพีศดี เจ้าพนักงานกรมสรรพสามิต กรมศุลกากร กรมเจ้าท่า พนักงานตรวจคนเข้าเมือง และเจ้าพนักงานอื่นๆ ในเมื่อทำการอันเกี่ยวกับการจับกุมปราบปราม ผู้กระทำความผิดกฎหมาย ซึ่งตนมีหน้าที่ต้องจับกุมหรือปราบปราม

“พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ” ให้หมายความรวมถึง พนักงานบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ....

มาตรา 2 ในประมวลกฎหมายนี้

(17) “พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่” หมายความว่า เจ้าพนักงานดังต่อไปนี้

(ก) ปลัดกระทรวงมหาดไทย

(ข) รองปลัดกระทรวงมหาดไทย

(ค) ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย

- (ม) ผู้ช่วยปลัดกระทรวงมหาดไทย
- (ง) อธิบดีกรมการปกครอง
- (จ) รองอธิบดีกรมการปกครอง
- (ฉ) ผู้อำนวยการกองการสอบสวนและนิติการ กรมการปกครอง
- (ช) หัวหน้าฝ่ายและหัวหน้างานในกองการสอบสวน และนิติการ กรมการปกครอง
- (ซ) ผู้ตรวจราชการกรมการปกครอง
- (ฌ) ผู้ว่าราชการจังหวัด
- (ญ) รองผู้ว่าราชการจังหวัด
- (ฎ) ปลัดจังหวัด
- (ฏ) นายอำเภอ
- (ฐ) ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ
- (ฑ) อธิบดีกรมตำรวจ
- (ฒ) รองอธิบดีกรมตำรวจ
- (ณ) ผู้ช่วยอธิบดีกรมตำรวจ
- (ด) ผู้บัญชาการตำรวจ
- (ต) รองผู้บัญชาการตำรวจ
- (ถ) ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจ
- (ท) ผู้บังคับการตำรวจ
- (ธ) รองผู้บังคับการตำรวจ
- (น) หัวหน้าตำรวจภูธรจังหวัด
- (บ) รองหัวหน้าตำรวจภูธรจังหวัด

(ป) ผู้กำกับการตำรวจ

(ผ) ผู้กำกับการตำรวจภูธรจังหวัดเขต

(ฝ) รองผู้กำกับการตำรวจ

(พ) รองผู้กำกับการตำรวจภูธรจังหวัดเขต

(ฟ) สารวัตรใหญ่ตำรวจ

(ภ) สารวัตรตำรวจ

(ม) ผู้บังคับกองตำรวจ

(ย) หัวหน้าสถานีตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่ชั้นนายร้อยตำรวจตรี หรือเทียบเท่า นายร้อยตำรวจตรีขึ้นไป

ไป

(ร) หัวหน้ากิ่งสถานีตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่ชั้นนายร้อย ตำรวจตรีหรือเทียบเท่า นายร้อยตำรวจตรี

ขึ้นไป

ทั้งนี้ หมายความว่ารวมถึงผู้รักษาการแทนเจ้าพนักงาน ดังกล่าวแล้ว แต่ผู้รักษาการแทนเจ้าพนักงานใน

(ม) (ย) และ (ร) ต้องมียศตั้งแต่ชั้นนายร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่า นายร้อย ตำรวจตรีขึ้นไปด้วย.....

แก้ไขเพิ่มเติม

มาตรา 2 ในประมวลกฎหมายนี้

(17) “พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่” หมายความว่าถึงเจ้าพนักงานดังต่อไปนี้

(ก) ปลัดกระทรวงมหาดไทย

(ข) รองปลัดกระทรวงมหาดไทย

(ค) ผู้ตรวจราชการกระทรวงมหาดไทย

(ง) ผู้ช่วยปลัดกระทรวงมหาดไทย

- (ง) อธิบดีกรมการปกครอง
- (จ) รองอธิบดีกรมการปกครอง
- (ฉ) ผู้อำนวยการกองการสอบสวนและนิติการ กรมการปกครอง
- (ช) หัวหน้าฝ่ายและหัวหน้างานในกองการสอบสวน และนิติการ กรมการปกครอง
- (ซ) ผู้ตรวจราชการกรมการปกครอง
- (ฅ) ผู้ว่าราชการจังหวัด
- (ญ) รองผู้ว่าราชการจังหวัด
- (ฎ) ปลัดจังหวัด
- (ฏ) นายอำเภอ
- (ฐ) ปลัดอำเภอผู้เป็นหัวหน้าประจำกิ่งอำเภอ
- (ฑ) อธิบดีกรมตำรวจ
- (ฒ) รองอธิบดีกรมตำรวจ
- (ณ) ผู้ช่วยอธิบดีกรมตำรวจ
- (ด) ผู้บัญชาการตำรวจ
- (ต) รองผู้บัญชาการตำรวจ
- (ถ) ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจ
- (ท) ผู้บังคับการตำรวจ
- (ธ) รองผู้บังคับการตำรวจ
- (น) หัวหน้าตำรวจภูธรจังหวัด
- (บ) รองหัวหน้าตำรวจภูธรจังหวัด
- (ป) ผู้กำกับการตำรวจ

(ผ) ผู้กำกับการตำรวจภูธรจังหวัดเขต

(ฝ) รองผู้กำกับการตำรวจ

(พ) รองผู้กำกับการตำรวจภูธรจังหวัดเขต

(ป) สารวัตรใหญ่ตำรวจ

(ภ) สารวัตรตำรวจ

(ม) ผู้บังคับกองตำรวจ

(ย) หัวหน้าสถานีตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่ชั้นนายร้อยตำรวจตรี หรือเทียบเท่า นายร้อยตำรวจตรีขึ้นไป

(ร) หัวหน้ากิ่งสถานีตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่ชั้นนายร้อย ตำรวจตรีหรือเทียบเท่า นายร้อยตำรวจตรีขึ้นไป

(ด) หัวหน้าเวรรักษาความปลอดภัยท่าอากาศยานสุวรรณภูมิซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ระดับ 3 หรือเทียบเท่า นายร้อยตำรวจตรีขึ้นไป

ทั้งนี้ หมายรวมถึงผู้รักษาการแทนเจ้าพนักงาน ดังกล่าวแล้ว แต่ผู้รักษาการแทนเจ้าพนักงานใน (ม) (ย) และ (ร) ต้องมียศตั้งแต่ชั้นนายร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่า นายร้อย ตำรวจตรีขึ้นไปด้วย

รวมถึงผู้รักษาการแทนหัวหน้าเวรรักษาความปลอดภัยท่าอากาศยานสุวรรณภูมิซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ระดับ 3 หรือเทียบเท่า นายร้อยตำรวจตรีขึ้นไป....

