

ปัญหากฎหมายในการควบคุมการพนันออนไลน์ ซึ่งได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซี¹

ส.ต.ท.วรวัฒน์ สุวรรณหงษ์²

จากการศึกษากฎหมายในการควบคุมการพนันออนไลน์ ซึ่งได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซีนั้น ในคดีการพนันออนไลน์ที่ได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซี ยังไม่ได้มีบัญญัติคำนิยามและความหมายไว้เป็นการเฉพาะในพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 แต่ให้ถือว่าเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ มาตราการแสวงหาพยานหลักฐานนั้นอาศัยอำนาจและวิธีการสืบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่ยังไม่เพียงพอต่อการปราบปรามการพนันออนไลน์ที่ได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซีได้ เนื่องจากไม่ได้กำหนดมาตรการแสวงหาพยานหลักฐานในคดีการพนันออนไลน์ที่ได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซีไว้เป็นการเฉพาะ และได้กำหนดให้การพนันออนไลน์อยู่ในฐานความผิดตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ไว้อย่างชัดเจน และการกำหนดโทษยังเบาอยู่ จึงทำให้เกิดการกระทำความผิดซ้ำซาก รวมไปถึงการให้อำนาจดำเนินการตรวจสอบเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่ยังล่าช้าอยู่ ทำให้การโยกย้ายทรัพย์สินนั้นไป ย่อมเป็นการง่ายที่จะโยกย้าย และยากต่อการตรวจสอบจึงทำให้เกิดสภาพปัญหาที่จะต้องนำไปศึกษาต่อไป

แม้การพนันออนไลน์ จะถือว่าเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 แต่ การกระทำความผิดดังกล่าว ยังมีข้อบกพร่องของกฎหมายที่จะเอาผิดผู้กระทำความผิดได้ และยังมีข้อบกพร่องอีกหลายประการ อันควรได้รับการแก้ไขให้ดียิ่งขึ้นเพื่อให้สอดคล้องสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน และสามารถนำมาบังคับใช้อย่างเป็นรูปธรรมและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ซึ่งมีประเด็นปัญหาสำคัญที่จะศึกษา ดังต่อไปนี้

ประเด็นปัญหาที่หนึ่ง ปัญหา การกำหนด นิยาม และความหมายของการพนันออนไลน์ ที่ได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซี ตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 มิได้กำหนดนิยามไว้อย่างชัดเจนและมิได้มีการตรากฎหมายถึงนิยาม และความหมายใดๆเกี่ยวกับการพนัน ซึ่งเป็นการพนันโดยทั่วไป ผู้

¹ บทความนี้เรียบเรียงจากการค้นคว้าอิสระ เรื่อง ปัญหากฎหมายในการควบคุมการพนันออนไลน์ซึ่งได้รับผลตอบแทนเป็น คริปโตเคอร์เรนซี โดยมีอาจารย์ที่ปรึกษาคือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คนพร จิตต์จริงเกียรติ และคณะกรรมการสอบ คือ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มณฑิลา ภักดีคง และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนกพร สุนนะเศรษฐกุล

² นักศึกษาปริญญาโท หลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต รุ่นที่ 9 มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดขอนแก่น

เล่นการพนันออนไลน์คือใคร เพื่อให้เป็นการกำหนดนิยามความหมายของการพนันออนไลน์ซึ่งได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซี ตลอดจนความหมายของผู้เข้าเล่นการพนันออนไลน์ ซึ่งจะเป็นการอุดช่องว่างในการนำหลักกฎหมายมาใช้ เนื่องจากทำให้สามารถเข้าใจง่ายและให้เกิดความครอบคลุมในการตีความของการใช้กฎหมาย ว่าการเล่นรูปแบบใดที่เป็นการเล่นการพนันที่ผิดกฎหมาย หรือผู้ใดบ้างที่จัดว่าเป็นผู้เล่นการพนันออนไลน์ นอกจากนี้การกำหนดคำนิยามของการพนันที่ชัดเจน หากในกฎหมายไม่มีการกำหนดเอาไว้ย่อมไม่อาจตีความได้ว่าการเล่นพนันซึ่งได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซีเป็นความผิด และไม่อาจจำกัดได้ว่าผู้เล่นการพนันออนไลน์คือใคร มีพฤติการณ์เช่นไรจึงถือได้ว่าเป็นผู้เล่นการพนันออนไลน์ ซึ่งเมื่อพิจารณาปัญหา การกำหนด นิยาม และความหมายของการพนันออนไลน์ ที่ได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซี หากไม่มีการกำหนดเอาไว้ย่อมส่งผลกระทบต่อการบังคับใช้กฎหมายเมื่อตรากฎหมายขึ้นมาแล้วจะบังคับใช้กับผู้ใด และข้อยกเว้นต่างๆมีไว้เพื่อผู้ใด การกระทำเช่นใดเมื่อกระทำแล้วถือได้ว่าเป็นความผิดตามที่กฎหมายดังกล่าวได้บัญญัติไว้ และเพื่อให้มีการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพจึงควรที่จะกำหนดนิยามและความหมายเอาไว้อย่างชัดเจน

ประเด็นปัญหาที่สอง ปัญหาเกี่ยวกับประเภทของการพนันออนไลน์ ในการบัญญัตินิยามของคำว่าการเล่นการพนันออนไลน์ซึ่งกฎหมายยังมิได้กำหนดเอาไว้

การพนันที่เล่นกันบนอินเทอร์เน็ตบางอย่างมีลักษณะรูปแบบเหมือนกับการเล่นในบัญชี ก. แต่มีชื่อเรียกไม่เหมือนกัน เช่น การพนันรูเล็ต ลักษณะคล้ายกับการเล่นไม้หมุนในบัญชี ก. หมายเลข 15 การเล่นบาคาร่า ในหมายเลขที่ 27 และสล็อตแมชชีน ในหมายเลขที่ 28 การพนันทายผลการแข่งขันฟุตบอลบนอินเทอร์เน็ต ซึ่งยังมีได้มีบัญญัติหรือได้เพิ่มลงไว้ใน บัญชี ก. นั้น การที่เจ้าพนักงานดำเนินการสั่งฟ้องคดีมีความผิดการพนัน เจ้าพนักงานได้ดำเนินคดีสั่งฟ้องในบทบัญญัติกฎหมายที่ใกล้เคียงและคล้ายคลึงกันยังขาดความชัดเจน ซึ่งตามบัญชีดังกล่าวยังไม่มีกำหนดไว้ที่เป็นไปตามปัจจุบันและยังขาดความชัดเจนในพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ทำให้ส่งผลเสียต่อการแจ้งข้อกล่าวหาตามพฤติการณ์ที่มีการจับกุมที่ชัดเจน คลุมเคลือ และส่งผลเสียต่อความเป็นธรรมและกระทบต่อสิทธิของผู้ต้องหา เมื่อแจ้งข้อกล่าวหาที่ผิดพลาด ดังนั้นควรเพิ่มข้อความเพิ่มเติมประเภทความผิดในบัญชี ก. และ บัญชี ข ที่ความชัดเจนและมีความทันสมัยมากยิ่งขึ้น

ประเด็นปัญหาที่สามเกี่ยวกับ ปัญหา อัตราโทษสำหรับผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ซึ่งได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซี

ตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ไม่ได้แยกความผิดระหว่างความผิดฐานเป็นเจ้ามือ และฐานเป็นผู้เล่นไว้ เมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการบัญญัติกฎหมายมีจุดประสงค์จะลงโทษเจ้ามือมากกว่าลงโทษผู้เล่น เมื่อไม่ได้กำหนดอัตราโทษความผิดที่แยกระหว่างฐานเจ้ามือและฐานผู้เล่น ทำให้ผู้จัดให้มีการเล่นการพนันมองว่าโทษเพียงเล็กน้อยได้รับโทษเพียงปรับและริบทรัพย์เพียงเล็กน้อยเท่านั้น ผู้จัดให้มีการเล่นการพนันจึง

มักจะกระทำความผิดซ้ำอีก เมื่อกฎหมายไม่ได้บัญญัติแยกฐานความผิดและบทลงโทษระหว่างเข้ามือนักกับผู้เล่น ส่งผลเสียให้เข้ามือนักจะกระทำความผิดซ้ำและชักชวนผู้เล่นเข้ามาร่วมกระทำความผิดอยู่เสมอ เพื่อไม่ให้ผู้กระทำความผิดกล้ากระทำความผิดซ้ำอีกจึงควรมีการกำหนดโทษสำหรับการกระทำความผิดซ้ำให้หนักขึ้น

ประเด็นที่สี่ปัญหาเกี่ยวกับการพิสูจน์การกระทำความผิดและรับทรัพย์เกี่ยวกับการพนันออนไลน์ซึ่งได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซี

ซึ่งตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ไม่ได้กำหนดไว้ว่าการกระทำความผิดในการเล่นการพนัน ผู้เล่นคือผู้ที่เข้าไปในเว็บไซต์การพนัน เข้ามือคือเจ้าของเว็บไซต์การพนันหรือตัวแทนเจ้าของเว็บไซต์ ในการพิสูจน์การกระทำความผิดและรับทรัพย์ผู้เล่นและเข้ามือในการเข้าเล่นพนันออนไลน์ กฎหมายไม่ได้บัญญัติเอาไว้ แต่ได้วางหลักเอาไว้ว่าทรัพย์สินที่จับได้ในการเล่นพนันให้ริบเสียทั้งสิ้น เว้นแต่ทรัพย์สินนั้นไม่ได้เอาออกมาพนัน จึงเป็นการควบคุมตรวจสอบที่เจ้าหน้าที่กระทำการตรวจสอบได้ยากส่งผลเสียต่อการรวบรวมพยานหลักฐาน และการรับทรัพย์สินที่ใช้ในการกระทำความผิดและเพื่อเป็นการตัดวงจรการเกิดอาชญากรรมในการเล่นการพนันออนไลน์ เพื่อให้มีความชัดเจนสามารถนำไปใช้บังคับการพนันออนไลน์ซึ่งได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซีได้นั้นจึงควรมีการกำหนดวิธีการและพฤติการณ์ตามกฎหมายให้ชัดเจน

จากการศึกษาค้นคว้าปัญหากฎหมายในการควบคุมการพนันออนไลน์ ซึ่งได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซี ผู้ศึกษาพบว่ามีข้อเสนอแนะดังนี้

1. ปัญหา การกำหนด นิยาม และความหมายของการพนันออนไลน์ที่ได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซี

เดิมพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ยังไม่มีการบัญญัติและให้ความหมายและนิยามเกี่ยวกับการพนันและการพนันออนไลน์เอาไว้ จึงควรที่จะเพิ่มมาตรา 3/1 แห่งพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478

การเพิ่มเติมมาตรา 3/1 ข้างต้นเป็นการกำหนดนิยามความหมายของการเล่นการพนันออนไลน์ , การเล่นการพนันออนไลน์ และ รางวัลหรือทรัพย์สินที่ใช้ในการนำมาพนัน ตลอดจนความหมายของผู้เข้าเล่นการพนันออนไลน์ ผู้จัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์

2. ปัญหาเกี่ยวกับประเภทของการพนันออนไลน์

พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 เป็นกฎหมายที่บังคับใช้กับการเล่นพนันในปัจจุบัน ซึ่งจะเห็นได้ว่ากฎหมายดังกล่าวมีความล้าหลังอยู่มาก อีกทั้งในปัจจุบันการพนันหลายอย่างที่ได้รับความนิยม บัญชี ข. ได้ยกเลิกการเล่น หรือได้มีการเปลี่ยนชื่อหรือปรับเปลี่ยนวิธีการเล่น และมีรูปแบบการเล่นที่เพิ่มมากขึ้น การจัดแบ่งประเภทหรือชนิดของการพนันตาม พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 จึงควรมีการ

แก้ไขปรับปรุง โดยการจัดประเภทการพนันใหม่โดยจัดประเภทการพนันให้คล้ายกับกฎหมายการพนันของประเทศสหรัฐอเมริกา ในส่วนของมลรัฐโอเรกอน และมลรัฐวอชิงตัน โดยแบ่งเป็น 4 ประเภท คือ

- 2.1. ประเภทผลลอตเตอรี
- 2.2. ประเภทการทายผลการแข่งขัน
- 2.3. ประเภทพนันในลักษณะบ่อนคาสีโน ผ่านระบบโปรแกรมหรือแอปพลิเคชัน
- 2.4. ประเภทการพนันที่จัดให้มีการเล่นเพื่อรางวัลในการเสี่ยงโชค

3. ปัญหาอัตราโทษสำหรับผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการพนันออนไลน์ซึ่งได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซี

ตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 ไม่ได้แยกความผิดระหว่างความผิดฐานเป็นเจ้าของหรือผู้จัดให้มีการเล่น และฐานเป็นผู้เล่นไว้ เดิมตาม มาตรา 12 แห่งพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 บัญญัติว่า “ผู้ใดจัดให้มีการเล่น หรือทำอุบายล่อ ช่วยประกาศโฆษณาหรือชักชวนโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นซึ่งมิได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานหรือรับอนุญาตแล้วแต่เล่นพลิกแพลง หรือผู้ใดเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎกระทรวง หรือข้อความในใบอนุญาต ผู้นั้นมีความผิด

ในการกำหนดโทษไม่ได้แยกฐานความผิดระหว่างผู้เข้าเล่นการพนันออนไลน์และผู้จัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์ เพื่อเป็นการลงโทษเจ้ามือหรือผู้จัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์ ให้มากกว่าลงโทษผู้เล่นบทลงโทษตามเป็นพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 เป็นโทษที่ต่ำมาก หากนำไปเทียบกับกฎหมายต่างประเทศ ควรมีการปรับเปลี่ยนอัตราโทษให้คล้ายกับประเทศสหรัฐอเมริกา เพื่อให้เจ้ามือหรือผู้จัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์เกิดความเข็ดหลาบไม่กล้าที่จะกระทำความผิดอีก และแก้ไขบทลงโทษผู้เล่นการพนันที่ไม่ได้รับอนุญาตเช่นกัน โดยใช้ในส่วนของกฎหมายการพนันของมลรัฐโอเรกอน และเพิ่มเติมให้สอดคล้องกับประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 90 , มาตรา 91 และ มาตรา 92 ด้วย

ดังนั้น ควรมีการแก้ไขและกำหนดโทษเพิ่มลงใน มาตรา 12 ตามหลักกฎหมายดังกล่าว เห็นควรเพิ่มโทษผู้กระทำความผิดการพนันออนไลน์ ดังนี้

มาตรา 12 ผู้ใดจัดให้มีการเล่นหรือเข้าเล่นพนันในการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎกระทรวง หรือข้อความในใบอนุญาต ผู้นั้นมีความผิดต่อไปนี้

(1) กลุ่มผู้จัดให้มีการเล่นหรือเจ้ามือผู้รับกินรับใช้ ในมาตรา 12 กล่าวคือ ผู้ใดจัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์หรือเป็นผู้สนับสนุนจัดให้มีการเล่นมีความผิดฐานเป็นเจ้าของ รวมไปถึงผู้จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับการพนันออนไลน์ การครอบครองอุปกรณ์การเล่นการพนัน การจัดหา ติดตั้ง คัดแปลงซึ่งชุดคำสั่งหรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ด้วย ลงโทษจำคุกไม่เกิน 5 ปี และปรับไม่เกิน 125,000 เหรียญ ถ้าเป็นการกระทำความผิด

ในฐานะความผิดเดียวกันซ้ำอีก ภายในเวลา 5 ปี นับจากวันพ้นโทษ ศาลพิพากษาเพิ่มโทษอีกหนึ่งในสามของโทษที่กำหนดในความผิดครั้งหลัง

(2) กรณีผู้เล่น ผู้ใดเล่นการพนันออนไลน์ มีความผิดอาญาต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน 1 ปี และปรับไม่เกิน 6,250 เหรียญ ถ้าทำความผิดในฐานะความผิดเดียวกันซ้ำอีก ภายในเวลา 5 ปี นับแต่วันพ้นโทษให้ศาลพิพากษาเพิ่มโทษอีกหนึ่งในสามของโทษที่กำหนดในความผิดครั้งหลัง

4. ปัญหาเกี่ยวกับการพิสูจน์การกระทำผิดและรับทรัพย์เกี่ยวกับการพนันออนไลน์ซึ่งได้รับผลตอบแทนเป็นคริปโตเคอร์เรนซี

เดิม มาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 บัญญัติว่า “ผู้ใดจัดให้มีการเล่น ซึ่งตามปกติย่อมจะพนันเอาเงินหรือทรัพย์สินอย่างอื่นแก่กัน ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่า ผู้นั้นจัดให้มีขึ้นเพื่อนำมาซึ่งผลประโยชน์แห่งตน และผู้ใดเข้าเล่นอยู่ด้วยก็ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้นั้นพนันเอาเงินหรือทรัพย์สินอย่างอื่น” ให้แก้ไขเป็น

มาตรา 5 วรรคหนึ่ง “ผู้ใดจัดให้มีการเล่น หรือจัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์ ซึ่งตามปกติย่อมจะพนันเอาเงิน คริปโตเคอร์เรนซี หรือทรัพย์สินอย่างอื่นแก่กัน ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่า ผู้นั้นจัดให้มีขึ้นเพื่อนำมาซึ่งผลประโยชน์แห่งตน”

มาตรา 5 วรรคสอง “ผู้ใดเข้าเล่นการพนัน หรือการพนันออนไลน์ โดยการเล่นพนันซึ่งอยู่ห่างไกลโดยระยะทาง หรือวิธีอื่นใดที่มีลักษณะคล้ายกันอยู่ด้วยก็ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้นั้นพนันเอาเงิน คริปโตเคอร์เรนซี หรือทรัพย์สินอย่างอื่น” และ

เดิม มาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 บัญญัติว่า “ผู้ใดอยู่ในวงการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือขัดต่อข้อความในกฎกระทรวง หรือ ใบอนุญาตซึ่งออกตามพระราชบัญญัตินี้ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้นั้นเล่นด้วย เว้นแต่ผู้ซึ่งเพียงแต่ดูการเล่นในงานรื่นเริงสาธารณะ หรือในงานนักขัตตฤกษ์ หรือในที่สาธารณะสถาน” ควรเพิ่ม มาตรา 6/1 และมาตรา 6/2 เข้าไปดังนี้

มาตรา 6/1 ผู้ใดเป็นเจ้าของเว็บไซต์การพนันหรือเป็นตัวแทนของเจ้าของเว็บไซต์การพนัน หรือเป็นจัดให้มีการเล่นการพนันออนไลน์อันฝ่าฝืนมาตรา 4 วรรคหนึ่ง มาตรา 4 ทวิ หรือมาตรา 5 วรรคหนึ่ง โดยการเล่นพนันซึ่งอยู่ห่างไกลโดยระยะทาง หรือวิธีอื่นใดที่มีลักษณะคล้ายกันที่สามารถนำมาเล่นพนันเอาเงิน คริปโตเคอร์เรนซี หรือทรัพย์สินอื่นใด ให้สันนิษฐานว่าผู้นั้นเป็นเจ้าของหรือรับกินรับใช้เพื่อเล่นเอาเงิน คริปโตเคอร์เรนซี หรือทรัพย์สินกัน

มาตรา 6/2 ผู้ใดลงทะเบียนและเข้าไปขอเปิดบัญชีผู้ใช้งานจากเว็บไซต์การพนันถูกต้องตามเงื่อนไขของเว็บไซต์การพนันใดๆ รวมทั้งการได้รับเงิน คริปโตเคอร์เรนซี หรือทรัพย์สินอื่นใดจากการเล่นการพนันออนไลน์ ให้สันนิษฐานว่าผู้นั้นเป็นผู้เล่นการพนันมีความผิดตามกฎหมาย

เดิม มาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช 2478 บัญญัติว่า “ทรัพย์สินพนันกันซึ่งจับได้ในวงการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้หรือขัดต่อข้อความในกฎกระทรวงหรือใบอนุญาตซึ่งออกตามพระราชบัญญัตินี้ ให้รับเสียทั้งสิ้น เว้นแต่ทรัพย์สินซึ่งมิได้เอาออกพนัน ”

ตามมาตรา 10 วรรคหนึ่ง ควรแก้ไขเพิ่มเติมเป็น ทรัพย์สินใด ๆ ที่นำมาพนันกันซึ่งจับได้ในวงการเล่นอันขัดต่อ รวมถึงเงิน เหรียญคริปโตเคอร์เรนซี หรือทรัพย์สินอื่นใดที่ผู้เล่นการพนันออนไลน์นำไปฝากไว้ในระบบกับผู้จัดให้มีการเล่นการพนันนั้นตามบทแห่งพระราชบัญญัตินี้หรือขัดต่อข้อความในกฎกระทรวงหรือใบอนุญาตซึ่งออกตามพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เป็นการนำทรัพย์สินนั้นไปลงเล่นการพนันโดยเฉพาะ แม้ว่าจะยังไม่ได้เอาลงเล่นการพนันแต่มุ่งหมายที่จะใช้ทรัพย์สินนั้นเข้าเล่นการพนันให้รับเสียทั้งสิ้น

มาตรา 10 วรรคสอง เครื่องมือที่ใช้ในการเล่นนั้น ให้ศาลมีอำนาจจับได้ตามกฎหมายลักษณะอาญา ควรแก้ไขเพิ่มเติมเป็น เครื่องมือที่ใช้ในการเล่น รวมทั้งอุปกรณ์การเล่นการพนัน อุปกรณ์ที่ติดตั้งชุดคำสั่งหรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการเล่นการพนัน ให้ศาลมีอำนาจจับได้ตามกฎหมายลักษณะอาญา

เอกสารอ้างอิง

ไพศาล ลิ้มสถิตย์, “เปิดปมเป็นอยู่คือ “พนันออนไลน์” สังคมไทยยุคไร้พรหมแดน”

(กรุงเทพฯ: เอมี เอ็นเตอร์ไพรส์, ม.ป.ป.), 2555.

นฤชาติ ประพัฒน์ “ปัญหากฎหมายเกี่ยวกับการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ : ศึกษากรณีการพนัน

ออนไลน์” คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง สาขาวิทยบริการเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสงขลา

ชาตบุษย์ ฮายุกต์ “การบังคับใช้กฎหมายควบคุมการพนันออนไลน์: ศึกษากรณีเกมส์สังคมออนไลน์”

คณะนิติศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2559.

โสธญา แก้วรินทร์ , ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการควบคุมคริปโทเคอร์เรนซี ประเภท

สเตเบิลคอยน์ , นิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีปทุม , 2564.

นรเทพ บุญเก็บ , “มาตรการทางกฎหมายเกี่ยวกับการพนันบนอินเทอร์เน็ต.” คณะนิติศาสตร์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย , 2548.

ปิยอร เปลียนผดุง “พระราชบัญญัติการพนันสหราชอาณาจักร ค.ศ.2005”

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา

นันทวัฒน์ บรรณานันท์, “กฎหมายเกี่ยวกับการพนันในประเทศไทย” ,

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) , 2554.